

احادیث زیارت کی صحت پر ناقابل تردید دلائل

ﷺ

زیارت روضہ رسول



ترجمہ :

علامہ محمد عباس رضوی

تصنیف :

فضیلہ الشیخ محمود سعید مدوح

عالمی دعوتِ اسلامیہ

۱۔ فصیح روڈ، اسلامیہ پارک لاہور

تمام کتاب ————— رفع المنارہ لمتخرج احادیث التوسل والزيارة

تصنیف ————— شیخ محمود سعید محمود (دبی)

ترجمہ کا نام ————— زیارت روضہ رسول

مترجم ————— علامہ محمد عباس رضوی (گوجرانوالہ)

ممبر مرکز تحقیقات اسلامیہ

ابتدائیہ ————— مفتی محمد خاں قادری

طابع ————— محبوب الرسول قادری

WWW.NAFSEISLAM.COM

اشاعت بار اول ————— دسمبر ۱۹۹۷

ناشر ————— مرکز تحقیقات اسلامیہ

فہرست

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
10	ابتدائیہ	۱
16	زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ امت	۲
17	شارح مسلم امام نووی	۳
18	امام ابن ہمام حنفی	۴
28	قرآن حکیم اور مسئلہ زیارت روضہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم	۵
34	علامہ ابوبکر الراغبی کی گفتگو	۶
36	عموم آیت پر شیخ محمد بن صالح کا اعتراض	۷
36	شیخ عثیمین کے اعتراض کا تجزیہ	۸
37	کلمہ "اذ" مستقبل کے لیے بھی آتا ہے۔	۹
38	وصال کے بعد آپ کے بخشش کی سفارش کرنے پر دلائل	۱۰
38	انبیاء قبور میں زندہ ہیں۔	۱۱
39	حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قبر میں نماز پڑھنا۔	۱۲
40	آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام انبیاء کو جماعت کروائی۔	۱۳
40	تمہارے بُرے اعمال پر میں بخشش طلب کروں گا۔	۱۴
41	آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا مغفرت ہر مسلمان کو حاصل ہے۔	۱۵
42	اعتبار سبب کا نہیں بلکہ عموم الفاظ کا کیا جاتا ہے۔	۱۶

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۴۲	تفاسیر اور کتب مناسک کی استدلال پر تائید	۱۷
۴۴	تمام امت کے نیک اعمال کا اجر آپ صلی اللہ علیہ وسلم بھی پار ہے ہیں۔	۱۸
۴۷	احادیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور زیارت نبوی۔	۱۹
۴۹	تشبیہ	۲۰
۵۱	قائدہ	۲۱
۵۴	زیارت اور اجماع امت	۲۲
۵۶	کلام آئمہ کی غلط تادل اور اس کا رد	۲۳
۵۶	ایک لاکھ نماز کا ثواب چھوڑ کر ہزار نماز کا ثواب لینے کون جاتا ہے۔	۲۴
۵۷	کیا مسجد نبوی کی طرح مسجد اقصیٰ کا بھی قصد کیا جاتا ہے۔	۲۵
۵۹	لائتشدا الموحال کا صحیح مفہوم	۲۶
۵۹	الحافظ الامام ابن حجر عسقلانی	۲۷
۶۵	امام حافظ ابو زرعة الحراتی	۲۸
۶۵	حافظ صلاح الدین خلیل بن کیسکلی العلانی۔	۲۹
۶۱	ابن تیمیہ کی سب سے بڑی دلیل کا تفصیلی رد	۳۰
۶۱	مسلمہ نحوی قاعدہ	۳۱
۶۴	حدیث سے اس معنی کی تائید	۳۲
۶۴	علامہ کرمانی	۳۳
۶۵	حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی (فتح الباری ۴/۶۶) میں فرماتے ہیں۔	۳۴
۶۶	روضہ اطہر کا سنات کی تمام جگہوں سے افضل ہے۔	۳۵
۶۷	حضرت امام قاضی عیاض الشفاء میں فرماتے ہیں۔	۳۶

نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۳۷	دوسری وجہ	68
۳۸	سفر مطلوب کے دونوں اسباب زیارت نبوی میں ہیں۔	68
۳۹	کسی جگہ کی تعظیم کے لیے سفر منع ہے۔	70
۴۰	اہم نوٹ	70
۴۱	تیسری وجہ	71
۴۲	امام ابن بطلال نے فرمایا	71
۴۳	امام ابوسلیمان الخطابی فرماتے ہیں۔	71
۴۴	امام نووی نے فرمایا	73
۴۵	امام ابن بطلال نے فرمایا	73
۴۶	امام نووی فرماتے ہیں	73
۴۷	امام ابو محمد بن قاسم المقدسی الحنبلی فرماتے ہیں	74
۴۸	امام الحرمین نے فرمایا۔	75
۴۹	نذر پر حمل کرنے والوں کے دلائل۔	75
۵۰	مسجد قبا میں دو رکعتیں بیت المقدس کے سفر سے افضل ہیں۔	76
۵۱	مسجد قبا دنیا کے کسی کنارے پر بھی ہوتی ہم پھر بھی زیارت کے لئے جاتے۔	77
۵۲	حضرت عمر راوی ہونے کے باوجود یہ فرما رہے ہیں۔	77
۵۳	حضرت ابو ہریرہ نے راوی ہونے کے باوجود طور کا سفر کیا۔	78
۵۴	تخریج احادیث الزیادہ	80
۵۵	انہیں مجہول قرار دینا مردود ہے	83

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
83	پندرہ راویوں کی روایت کے بعد بھی جہالت	۵۶
84	راوی مستور الحال بھی نہیں	۵۷
84	ابن عبد الہادی کا جواب	۵۸
86	جواب کا تفصیلی رد	۵۹
89	حافظ ابن رجب حنبلی فرماتے ہیں	۶۰
89	امام ابن حجر عسقلانی نے تعقب کرتے ہوئے فرمایا۔	۶۱
90	امام قسیمی فرماتے ہیں۔	۶۲
90	دوسری بات	۶۳
90	جن محدثین نے کہا کہ اس نے عبد اللہ بن عمر (المصغر) الحافظ ثقہ سے روایت کی ہے وہ یہ ہیں۔	۶۴
92	فصل	۶۵
92	جنہوں نے عبد اللہ بن عمر الحمیری الکبیر سے روایت کی وہ یہ ہیں۔	۶۶
93	فصل	۶۷
97	حافظ عراقی نے فرمایا۔	۶۸
97	فصل	۶۹
98	منکر کے دو شرائط	۷۰
98	حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔	۷۱
99	فصل	۷۲
101	فصل	۷۳
102	اسے حافظ ابو علی بن السکن نے صحیح قرار دیا ہے۔	۷۴

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۱۵۳	فن حدیث سے آگاہ شخص یہ اعتراض کر ہی نہیں سکتا۔	۷۵
۱۵۶	ابن تیمیہ نے (المنہاج ۲/۱۲۲) میں کہا۔	۷۶
۱۵۶	عبداللہ بن عمر العمری کا مقام	۷۷
۱۵۸	فصل	۷۸
۱۵۸	ابن حبان جرح میں متشدد ہیں۔	۷۹
۱۱۲	اعتراض و جواب	۸۰
۱۱۳	ترک کا معنی روایت نہ لینا بھی ہے۔	۸۱
	فصل	۸۲
۱۱۵	دو وجوہ سے محل نظر	۸۳
۱۱۶	امام سخاوی کا اہم نوٹ۔	۸۴
	فصل	۸۵
۱۱۷	امام ابن معین کی توثیق	۸۶
	فصل	۸۷
۱۱۹	عبداللہ بن عمر العمری کی توثیق پر آئمہ محدثین کی تصریحات۔	۸۸
۱۲۱	امام ابن عدی نے (الکامل ۲/۱۴۶۱) میں فرمایا۔	۸۹
۱۲۳	فصل	۹۰
۱۲۳	تنبیہ	۹۱
۱۲۴	دوسری حدیث۔	۹۲
	فصل	۹۳
۱۲۶	اعتراض و جواب	۹۴
۱۲۶		

نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۹۵	اہم نوٹ	128
۹۶	تیسری حدیث	129
۹۷	حضرت انس رضی اللہ عنہ کے حوالے سے اس حدیث کی دوسری سند	131
۹۸	چوتھی حدیث	132
۹۹	پانچویں حدیث	135
۱۰۰	اللہ کی مدد سے عرض کرتا ہوں۔	136
۱۰۱	تین آئمہ حدیث کا صحت حدیث پر اتفاق	139
۱۰۲	ابن تیمیہ کا رد	139
۱۰۳	چھٹی حدیث	141
۱۰۴	ساتویں حدیث	143
۱۰۵	آٹھویں حدیث	147
۱۰۶	نویں حدیث	150
۱۰۷	دسویں حدیث	152
۱۰۸	گیارہویں حدیث	154
۱۰۹	بارہویں حدیث	155
۱۱۰	تیرہویں حدیث	156
۱۱۱	چودھویں حدیث	156
۱۱۲	پندرہویں حدیث	157
۱۱۳	سولہویں حدیث	161
۱۱۴	تحریج حدیث	162

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
164	سترھویں حدیث	۱۱۵
164	اٹھارویں حدیث	۱۱۶
170	حدیث: حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ	۱۱۷
171	حدیث: حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ	۱۱۸
173	حدیث: حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث۔	۱۱۹
176	حدیث: حضرت عبد اللہ بن عمر بن العاص کی روایت۔	۱۲۰
176	حدیث: حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی روایت۔	۱۲۱
177	حدیث: ابو الجعد الضمیری کی روایت	۱۲۲
178	حدیث: وائلہ بن الاسقع کی روایت	۱۲۳
178	حدیث: مقدم بن معدی کرب اور حضرت ابو امامہ کی روایت	۱۲۴
179	حدیث: عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی روایت۔	۱۲۵

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ابتدایہ

مفتی محمد خاں قادری

اللہ تعالیٰ کا ارشادِ گرامی ہے۔

وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا
أَنفُسَهُمْ جَاءُواكَ
فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ
لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَحِّدُوا
اللَّهُ تَوَّابًا رَّحِيمًا
(النساء)

اگر لوگ اپنی جانوں پر ظلم کر لیں
تو وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے
پاس آئیں پھر وہ اللہ سے
معافی مانگیں اور رسول اللہ انکے
لیے سفارش کر دے تو وہ اللہ کو توبہ
قبول کرنے والا اور رحم فرمانے
والا پائیں گے۔

اس آیت سے واضح ہے کہ بارگاہِ نبوی کی حاضری ہر مسلمان کے
لیے عظیم نعمت و فضیلت کا درجہ رکھتی ہے خواہ وہ قریب کا رہتے والا ہو یا
بعید کا،

اسکی فضیلت و جواز پر متعدد احادیث نبوی بھی عاقل شاہد ہیں مثلاً،

مَنْ زَارَ قَبْرِي
وَجَبَتْ لَهُ شَفَاعَتِي

جس نے روضہ اقدس کی زیارت
کی اس کے لئے میری شفاعت
ثابت ہوگی۔

صحابہ سے لے کر آج تک امت مسلمہ کے تمام مفسرین، محدثین اور
فقہاء حاضری دیتے آئے اور ہر مسلمان وہاں کی حاضری کے لئے تڑپتا اور
دعا گو رہتا ہے مگر کچھ کچھ فہم لوگ اس کی مخالفت کرتے ہوئے ایسی بات کو تسلیم

کرنے کے لئے تیار نہیں، آیت مبارکہ ان کے سامنے پڑھو تو کہہ دیں گے یہ بات صرف آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ظاہری حیات تک مخصوص ہے وصال کے بعد یہ حکم ختم ہو گیا حالانکہ امت کے ہر مفسر قرآن نے اس حکم کو عام تسلیم کیا اور کہا یہ تاقیامت امت مسلمہ کے لئے خوشخبری ہے،

احادیث بیان کرو تو کہیں گے یہ تمام جعلی بناوٹی اور موضوع ہیں، سب سے پہلے یہ بات شیخ ابن تیمیہ نے کہی تو ان کا رد اس وقت کے عظیم محدث امام سبکی نے کہا اس موضوع پر مکمل کتاب "الشفاء السقام فی زیارة خیر الانام" تحریر کی۔ ہمارے دور میں بھی کچھ لوگوں نے زیارت کے بارے میں وارد احادیث مبارکہ پر اعتراضات اٹھائے اس کے جوابات کی اشد ضرورت تھی، اللہ تعالیٰ عرب کے مشہور محدث شیخ محمود سعید حمدوح (دبئی) کو جزائے خیر عطا فرمائے کہ انہوں نے اس موضوع پر لا جواب کام کر دیا، انہوں نے صرف احادیث زیارت پر ہی کام نہیں کیا بلکہ احادیث توسل یہ بھی کام کر دیا۔ انہوں نے اس اہم موضوع پر "رفع المنارة لتخریج احادیث التوسل والزیارة" لکھ کر امت مسلمہ پر عظیم احسان کیا ہے جیسے ہی یہ کتاب مولانا حافظ عبدالکریم رضوی کے واسطے سے ہندہ کو ملی اسی وقت اس کی اشاعت و ترجمہ کا ارادہ کر لیا، علامہ محمد عباس رضوی (ممبر مرکز تحقیقات اسلامیہ) سے ذکر ہوا تو انہوں نے ترجمہ کی ذمہ داری قبول فرمائی، بڑی محنت سے بہت جلد اس کا ترجمہ کر دیا ہندہ نے اسے مکمل پڑھا مرحلہ کتابت کے بعد اشاعت کا وقت آپہنچا تو اپنے عظیم دوست الحاج محمد طفیل مدنی سے بات ہوئی کہ اس کی اشاعت جلدی ہوتی چاہیے۔ تاکہ اہم فریضہ کی ادائیگی ہو جائے انہوں نے شیخ وسیم الدین وحید الدین اور احمد نعمان سے رابطہ کر کے کتاب کی اہمیت واضح کی تو انہوں نے فی الفور اس کی طباعت کی ذمہ داری قبول کر لی،

اللہ تعالیٰ مصنف، مترجم اور معاویہ بنی کی اس خدمت کو قبول فرمائے، یاد رہے، کتاب کا زیارت والا حصہ شائع کیا جا رہا ہے تو سل والا ابھی باقی ہے ترجمہ کے بعد اس کی اشاعت الگ کی جائے گی۔

نوٹ:۔ عربی دان حضرات کے لیے ساتھ عربی متن بھی شائع کیا جا رہا ہے۔

شیخ محمود مظلہ کی چند دیگر تصانیف

یہاں شیخ محمود مظلہ کی دیگر چند تصانیف کا تذکرہ بھی ضروری ہے

۱۔ تنبیہ المسلم الی تعدی البانی علی صحیح مسلم
 شیخ ناصر الدین البانی نے حدیث پر جو کام کیا اس میں جا بجا تضادات کی نشاندہی مختلف اہل علم نے کی ہے۔ اس سلسلہ میں یہاں شیخ حسن بن علی السقاف کا کام۔
 "تناقضات الالبانی الواضحات فیما وقع له فی تصحیح الاحادیث و تضعیفها من اخطاء و غلطات" قابل ذکر ہے وہاں شیخ محمود سعید ممدوح کا کام بصورت "تنبیہ المسلم الی تعدی الالبانی علی صحیح مسلم" نہایت ہی قابل داد و تحسین ہے۔

مقدمہ میں اس کتاب کی غرض و نہایت یوں تحریر کرتے ہیں:

فقد دقت علی کلام الشیخ	میں شیخ البانی کے ایسے کلام پر آگاہ
الالبانی ضعف فیہ جملة	ہوا جس میں انہوں نے صحیح مسلم کی
من الاحادیث الی فی صحیح	متعدد احادیث کو ضعیف قرار دینے
مسلم، فتکلم علیہا بما یؤکد	ہوئے ایسی گفتگو کی جس سے امام مسلم کا
خطا و یتثبت ضررہا	کا خطا ہو تا اور ان اصولوں سے
علی ما قدرہ العلماء من صحتها	نکلیا لازم آتا ہے جو علماء کے ہاں
و تلقیہا القبول المفید	مسلم اور مقبول ہیں۔ ان کا کلام

للعلم وكلامه يدعوالى
 التشكيك فى صحيح الامام
 مسلم وفيه من الاعراب
 والمخالفة والتعقيب على
 المتقدمين ما يؤم المقتربين
 به انه استدرك على
 الائمة المتقدمين كالبخاري
 ومسلم فضلاً عن
 المتأخرين —
 وقد رأت ان السكوت
 على هذا التعدى غير
 مقبول ويلحق العار
 به الاثم لذلك كتبت هذا
 (التبنيہ) اذ قد بعث بعون
 الله تعالى كل تعديه على
 صحيح مسلم وقد سميت
 تنبيه المسلم الى تعدى
 اللباني على صحيح مسلم.
 (تنبيه المسلم ۷۱-۸۰)

صحيح امام مسلم کے بارے میں تشکیک
 کی دعوت دیتا ہے اور اس میں ایسی
 مخالفت اعراب اور متقدمین پر
 تعقیب ہے جو دھوکہ دینے والوں
 کو موقع فراہم کر رہی ہے کہ انہوں
 نے بخاری و مسلم جیسے متقدمین کی
 کمی کا ازالہ کیا ہے۔ متأخرین تو
 کسی کھاتے میں نہیں —
 تو میں نے محسوس کیا کہ اس زیادتی
 پر خاموش رہنا جائز نہیں۔ اس
 سے آگاہ ہونے کے باوجود رد نہ
 کرنا گناہ کا ذریعہ ہے لہذا میں
 نے اللہ کی توفیق سے البانی کے
 زیادتیوں پر لکھا ہے اور اس کا
 نام "تنبيه المسلم على
 تعدى اللباني على صحيح
 مسلم رکھا ہے۔

اس کتاب کے مطالعہ سے اس بات کا خوب اندازہ ہو جاتا ہے کہ شیخ موصوف
 کی علم حدیث اور اصول حدیث پر کتنی نظر ہے؟

۴۔ الاعلام باستحياب شد الرحال لزيارة خير الانام

اس رسالہ اور مصنف کے بارے میں فضیلۃ الشیخ عیسیٰ بن عبد اللہ بن مانع
الحیمیری رندیر عام دائرۃ الاوقاف والشؤون الاسلامیہ دبی تقدیم میں لکھتے ہیں:

وهذه رسالة جلیلة
للمحدث الفاضل محمود
سعيد مدوح جزاء
الله من الاسلام والمسلمين
خير الجزاء بما ينفع
من السنة المطهرة اسمها
ر الاعلام باستحياب شد
الرحال لزيارة خير الانام
عليه افضل الصلاة والسلام
جمع فيها خلاصتها ما قيل
في هذا المقام وادلى بدلوها
ليرضى حببيه رسول الله
صلى الله عليه وسلم و
يشفي بها قلوب قوم مومنين
ويهدى بها قلوب المنكرين
والمكابرين بالحجة الدائنة
والدراهن الساطعة . (تقديم للاعلام)

یہ محدث فاضل محمود سعید مدوح
کا عظیم رسالہ ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں
اسلام اور مسلمانوں کی طرف سے
جزائے خیر دے کیونکہ انہوں نے
اس سے سنتِ مطہرہ کا دفاع کیا
ہے اس کا نام انہوں نے (الاعلام
باستحياب شد الرحال لزيارة خير الانام
عليه افضل الصلاة والسلام) رکھا ہے
اس میں انہوں نے اس موضوع پر
دلائل کا خلاصہ بیان کر دیا ہے تاکہ
اللہ کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا
نصیب ہو۔ مومنوں کے دل سے
اس شفا پائیں اور منکرین اور مکابرین
کے دل حجتِ قاہرہ اور براہینِ مطہرہ
سے ہدایت پائیں۔

اسی کتاب کا اردو ترجمہ اصل مراد حاضری اس پاک در کی ہے، کے نام سے علامہ ممتاز احمد سیدی نے کیا مرکز تحقیقات اسلامیہ نے مئی ۱۹۹۵ء میں شائع کیا۔

۳۔ وصول التہانی باثبات سنیۃ البجۃ والرد علی البانی

شیخ ناصر الدین البانی نے جامعہ میں تبیع لے کر ذکر کو بدعت قرار دیا یہ کتاب اس کے رد میں ہے کہ یہ عمل بدعت نہیں سنت ہے۔

۴۔ حاشیہ الترجمہ لحدیث صلاۃ التبیع

کچھ لوگوں نے نماز تبیع کے حق میں وارد شدہ احادیث کے بارے میں کہا یہ احادیث قابل استدلال نہیں، اس موضوع پر حافظ ابن ناصر الدین دمشقی ۸۵۲ھ نے مکمل کتاب ”الترجمہ لحدیث صلاۃ التبیع“ تحریر فرمائی یہ کتاب کافی عرصہ سے نایاب تھی شیخ محمود نے اسے تلاش کیا اور اس پر نفیس حاشیہ لکھ کر اسے کی اشاعت کی۔

اللہ تعالیٰ انہیں مزید خدمت دین کی توفیق دے۔

اسلام کا ادنیٰ خادم

محمد خاں قادری

مرکز تحقیقات اسلامیہ لاہور



۱۔ شارح مسلم امام نووی

امام ابو زکریا النووی (جن کے علم و فضل پر اتفاق ہے) فرماتے ہیں :
یہ جان لینا چاہیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر انور کی زیارت اہم تر بات
اور نیکیوں اور کامیاب مساعی میں سے ہے۔

جب حجاج اور عمرہ کرنے والے مکہ مکرمہ سے فارغ ہو کر واپس پٹیں تو ان کے
لئے مستحب ہے کہ وہ مدینہ شریف میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر منورہ کی زیارت کی
طرف متوجہ ہوں اور زائے کو چاہیے کہ زیارت تقرب کی نیت کرے اور اس کے
طرف کجاواکس کے یعنی قصد کر کے جائے اور اس مسجد نبوی میں نماز کی نیت بھی
کرے۔ (المجموع شرح المہذب ۸: ۲۰۴)

اور ایسے ہی اپنی کتاب "الایضاح" میں مناسک حج کے ضمن میں فرمایا:
جب حجاج کرام اور عمرہ کرنے والے مکہ سے فارغ ہوں تو مدینۃ الرسول صلی
اللہ علیہ وسلم کی طرف آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک کی زیارت کی طرف متوجہ ہوں۔
کیونکہ یہ بہت زیادہ قربات اور کامیاب مساعی (کوشش) ہے اور امام بنہ ارادہ
دارقطنی نے اپنی اپنی سند سے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی
انہوں نے فرمایا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

من زار قبری وجبت
لہ شفاعتی۔
جس نے میری قبر کی زیارت کی اس
کے لئے میری شفاعت واجب ہوگئی۔

اور فقہ امت ابن حجر البیہقی نے اس حدیث پر حاشیہ لکھتے ہوئے فرمایا :
 یہ حدیث آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت حیات و وصال دونوں کو شامل
 ہے اور ہر مذکور و مؤنت کے لئے وہ دور سے یا قریب سے آئے ہر ایک کو شامل
 ہے اور اس حدیث سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت اور آپ کی قبر کی طرف سفر
 کے مندوب ہونے اور اس کی طرف سفر کی فضیلت کے لئے استدلال کیا گیا ہے۔

(حاشیہ الايضاح ص ۲۱۴)

۲۔ امام ابن الہمام حنفی

محقق علی الاطلاق امام کمال بن الہمام حنفی "المقصد الثالث فی زیارت
 قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم" میں فرماتے ہیں :
 ہمارے مشائخ (احناف) نے فرمایا کہ زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 افضل مندوبات میں سے ہے۔ مناسب فارسی اور شرح المختار میں ہے کہ صاحب
 استطاعت پر یہ زیارت واجب کے قریب ہے۔ پھر اس کے بعد فرمایا :
 اس بندہ ضعیف کے نزدیک اولیٰ یہ ہے کہ محض زیارت قبر شریف کی نیت
 کی جائے اور جب وہاں چلا جائے تو پھر مسجد شریف کی بھی زیارت کر کے یا پھر
 دوسری مرتبہ دونوں (قبر شریف اور مسجد شریف) کی نیت کرے کیونکہ اس میں
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و شان اور اجلال زیادہ ہے۔

(فتح القدیر ۳/ ۱۷۹ - ۱۸۰)

اور اس پر علامہ انور شاہ کشمیری (دیوبندی) نے کہا ۔

اور میرے نزدیک یہی حق ہے کیونکہ اسلاف سے ہزاروں لوگ آپ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی زیارت کے لئے سامان باندھ کر اور قصد کر کے جاتے تھے اور اس کو
 بہت بڑی نیکیوں میں شمار کرتے تھے۔ اور ان کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ صرف

مسجد نبوی شریف کی زیارت کی نیت سے جاتے روضہ اطہر کی نیت نہ کرتے تھے
باطل ہے بلکہ وہ قطعی طور پر قبر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی نیت کرتے تھے۔

(فیض الباری شرح صحیح البخاری ۲۴: ۴۲۳)

ہم کہتے ہیں کہ اس کا کلام صحیح اور خوب ہے اور ایسا کیوں نہ ہو کیونکہ مکہ مکرمہ
میں ایک لاکھ نماز کا ثواب چھوڑ کر اپنے مال و جان کو قربان کرنا اور مدینہ شریف کی
طرف کرنا چہ معنی دارد؟ انہوں نے اس شہر کو کیوں چھوڑا جس کے بارے میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہے۔

واللہ انک خیر ارض اللہ اللہ کی قسم اسے کہ تو اللہ کی زمین سے
و احب ارض اللہ الی اللہ افضل ترین خطہ ہے اور اللہ کے نزدیک
تمام زمین سے زیادہ پسندیدہ ہے۔

تو کیا ان لوگوں نے اس شہر کو صرف مسجد نبوی کی زیارت کے لیے ترک کیا جیسا کہ وہ (نجم)
کہتے ہیں؟ ہرگز نہیں بلکہ جن و انس ان کی مخالفت کرتے ہوئے کہیں گے کہ یہ سب حبیب
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے لئے سفر کرتے ہیں۔

اور رد المختار شرح در المختار میں ہے :

(قولہ مندوبہ) مصنف کا قول کہ یہ زیارت مندوب و مستحب ہے
یعنی تمام مسلمانوں کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ یہ مندوب ہے جیسا کہ اللباب
میں ہے۔

اور مصنف کا قول (بلکہ کہا گیا ہے کہ یہ واجب ہے) اس کو شرح اللباب میں
ذکر کیا گیا ہے اور کہا کہ اس کو میں نے "الدرۃ النبویۃ فی زیارۃ المصطفویۃ"
میں بیان کر دیا ہے۔

اور اسے علامہ خیر الدین الرملی نے "حاشیۃ المنہج" میں ابن حجر سے ذکر

کر کے اس کی تائید کی ہے۔

ہاں "اللباب"، "فتح القدیر" اور "شرح المختار" کی عبارت واضح کرتی

ہے کہ صاحب وسعت پر زیارت قریب الوجوب ہے۔

اور "فتح القدیر" میں اس کو "ما ورد فی فضل المزیارة" کے باب میں

ذکر کیا اور اس کی کیفیت و آداب بیان کرتے ہوئے کافی شرح و بسط سے کام لیا گیا

ہے اور ایسے ہی "شرح المختار" اور "اللباب" میں ہے۔

اور مصنف کا کہنا..... شروع کرے :

"شرح اللباب" میں فرمایا کہ امام حسن نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی کہ جب

حج فرض ہے تو حاجی کے لئے بہتر ہے کہ وہ پہلے حج کرے پھر زیارة قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جائے اور اگر پہلے زیارت کرے تو بھی جائز ہے۔

(رد المختار شرح در المختار، ۲: ۲۵۷)

حضرت امام ملا علی القاری فرماتے ہیں :

حنابلہ میں سے ابن تیمیہ نے سخت زیادتی کی ہے کیونکہ اس نے زیارة قبر انبی

صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سفر کو حرام کہا ہے۔ جیسا کہ دوسروں نے افراط سے کام لیا

اور کہا کہ زیارت ایسی قربت اور نیکی ہے جو ضروریات دین میں سے ہے اور اس کا

منکر کافر ہے۔

لیکن دوسرا مؤلف اقرب الی الصواب ہے کیونکہ جس کام کو جمیع علمائے کرام

مستحب گردانیں اس کو حرام کہنا کفر ہی تو ہے اور یہ حرام کو مباح قرار دینے سے زیادہ

بڑا ہے جو کہ اس باب میں متفق علیہ ہے۔

(شرح الشفاء بمباحش نسیم الریاض، ۲: ۵۱۴)

حضرت امام قاضی عیاض فرماتے ہیں :

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک کی زیارت کرنے، سلام عرض کرنے اور دعا مانگنے کا طریقہ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس کی زیارت مسلمانوں کی سنتوں (اعمال) میں سے ایسی سنت (عمل) ہے کہ جس پر اجماع ہے اور یہ ایسا فضیلت والا کام ہے کہ جس کی ترغیب دی گئی ہے، کے بارے میں فصل،

(الشفاعۃ : ۲۰ : ۷۷)

اور ایک اور جگہ (۷۵/۲) امام ابن عبد البر سے نقل کرتے ہوئے فرمایا:

الزیارة مباحة بین
الناس و واجب شد
المطی الی قبرہ صلی اللہ
علیہ وسلم۔

لوگوں کے درمیان زیارت مباح
ہے (اس میں کوئی اختلاف نہیں)
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ
انور کی زیارت کے لیے سفر واجب
ہے۔

امام قاضی عیاض نے فرمایا کہ یہاں واجب سے مراد مندوب کا وجوب ہے
اور زیادہ ترغیب و تاکید کے لئے استعمال کیا گیا ہے۔ وجوب فرض کے معنوں
میں نہیں ہے۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

حضرت علامہ الدرر دیر شرح میں فرماتے ہیں :

و ندب زیارة النبی
صلی اللہ علیہ وسلم وھی
من اعظم القربات

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت
مندوب ہے اور بہت بڑی نیکیوں
میں سے ہے۔

(۳۸۱ : ۲)

حضرت امام ابو محمد بن قدامہ المقدسی محقق مذہب حنابلہ فرماتے ہیں :

نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ منورہ کی زیارت مستحب ہے کیونکہ امام قسطلانی

نے اپنی سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

من حج قنار قبری بعد
جس نے حج کیا اور میرے وصال
وفاتی فکانما زار فی حیاتی۔
کے بعد میری قبر کی زیارت کی گویا اس
نے میری ظاہرہ زندگی میں زیارت کی۔
اور دوسری روایت میں ہے :

من زار قبری وجبت له
جس نے میری قبر کی زیارت کی اس کے
شفاعتی۔
لئے میری شفاعت ثابت ہو گئی۔

پہلی روایت کے الفاظ کو اس سند کے ساتھ روایت کیا ہے :
حدثنا سعید ثنا حفص بن سلیمان عن لیث عن
مجاہد عن ابن عمر رضی اللہ عنہ۔

امام احمد نے عبداللہ بن یزید بن قیظ کے حوالے سے حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ سے روایت کی : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

ما من احد یسلم علی رعد
جب بھی کوئی شخص میری قبر انور کے
قبری، الا رد اللہ علی
پاس سلام عرض کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ میری
روح مبارکہ کو میری طرف متوجہ فرماتا
روحی حتی ارد علیہ
ہے حتی کہ میں اس کا جواب دیتا ہوں۔
السلام۔

اور جب کوئی ایسا شخص حج کرے کہ جس نے پہلے کبھی حج نہ کیا ہو۔ یعنی سوائے شام

۱۔ سند امام احمد کی روایت میں عند قبری کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ حدیث شریفہ عام ہے اس پر واضح
مکمل کلام فقیر کی تصنیف : العقیدۃ الصحیحۃ فی شرح حیات الانبیاءؑ میں ملاحظہ فرمائیں بہرجمہ

کے راستے سے توجہ دینے کے راستے سے سب سے بڑے خوف ہے کہ کہیں وہ ایسا کلام نہ کرے جو کہ نہیں کرنا چاہیے۔ اس کو چاہیے کہ بلکہ کا راستہ پکڑے کیونکہ وہ سفر محفوظ ہے۔ اور وہ کسی اور مشاغل میں مشغول نہ ہو۔

اور امام عقیلی سے روایت ہے کہ: میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے وحۃ النور کے پاس حاضر تھا کہ ایک اعرابی آیا اور اس نے عرض کیا:

السلام علیک یا رسول اللہ! میں نے اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان سنا ہے:

وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنفُسَهُمْ

بَعَاذُوا فَاَسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَ

اسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ

لَوَجَّهَ اللَّهُ تَوَّابًا رَحِيمًا

اور اگر وہ جب بھی اپنی جانوں پر ظلم کر

بیٹھیں تو اے پیارے محبوب تیری بارگاہ

میں حاضر ہو جائیں اور اللہ سے بخشش طلب

کریں اور اللہ کا رسول بھی ان کے لئے

استغفار کرے تو وہ اللہ کو بخشنے والا

اور رحم کرنے والا پائیے گا۔

میں گناہ گار ہوں اور اپنے گناہوں کی بخشش مانگتے ہوئے اپنے رب کی بارگاہ

میں آپ سے شفاعت کا طلب گار ہوں۔

پھر اس نے یوں عرض کی:

يا خیر من دفنت بالقاع اعظمه

فطاب من طبعهن القاع والاکرم

لنفسی الفداء لقبیر انت ساکنہ

فیه العفاف وفیه الجود والکرم

(ترجمہ) اے زمین میں دفن ہونے والوں میں سب سے بہتر شخصیت! آپ کی خوشبو سے میدان

اور فضا میں مغط ہو گئیں۔

میری جان اس قبر مقدسہ پر قربان ہو جہاں آپ محو آرام ہیں۔ اس میں پاکیزگی اور اسی میں سراپا

سخاوت و بخشش ہے۔ (اسی میں صاحب جود و کرم ہے)

پھر وہ اعرابی پلٹ گیا اور میری آنکھ لگ گئی۔ پس میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا۔ آپ نے فرمایا

یا صَدِّیُّ اَلْحَقُّ الْاَعْرَابِیُّ فَبَشِّرْهُ
اِنَّ اللّٰهَ غَفُورٌ رَّحِیْمٌ
اے عتبی جلدی کہ اس اعرابی کو مل اور
بشارت دے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو بخشش

(المعنی ۳ : ۵۸۸ - ۵۸۹) دیا ہے۔

حضرت امام ابوالفرج ابن قدامہ الحنبلی شرح الکبیر میں فرماتے ہیں

مسئلہ : حاجی جب حج سے فارغ ہو تو اس کے لئے مستحب ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صاحبین (صدیق و عمر) کی قبور مقدسہ کی زیارت کرے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روحہ النور کی زیارت مستحب ہے کیونکہ امام دارقطنی نے اپنی سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

من حج فزار قبری بعد جس نے حج کیا اور میری قبر النور کی زیارت
وفاتی فکانما زارنی فی حیاتی ! کی میرے وصال کے بعد تو گویا اس
نے میری ظاہری حیات میں زیارت کی۔

اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں :

من زار قبری وجبت له کہ جس نے میری قبر کی زیارت کی اس کے
شفاعتی۔ لئے میری شفاعت واجب ہو گئی۔

اور امام احمد نے عبداللہ بن یزید بن قسیط عن ابی ہریرہ کی سند سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

ما من احد یسلم علی عند جب بھی کوئی شخص میری قبر کے پاس
قبری رد اللہ علی روحی مجھ پر سلام عرض کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ

ارد علیہ السلام۔
 (الشرح الکبیر، ۳: ۴۹۴)
 میری روح کو میری طرف متوجہ فرماتا
 ہے حتیٰ کہ میں اس کے سلام کا جواب
 دیتا ہوں۔

اس کے بعد امام عتبی کا مذکورہ بالا واقعہ بیان کیا۔
 حضرت امام الشیخ منصور البھوتی کشف القناع میں فرماتے ہیں:
 فصل: جب آدمی حج سے فارغ ہو تو اس کے لیے مستحب ہے کہ وہ نبی اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صاحبین حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی قبور مقدسہ
 کا کسی زیارت کرے کیونکہ اس سلسلہ میں حدیث وارد ہے جسے دارقطنی نے حضرت
 عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا۔ آپ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا:

من حج فزار قبری بعد
 وفاتی فکانما زارنی فی حیاتی
 جس نے حج کیا اور میرے وصال کے بعد
 میری قبر کی زیارت کی گویا کہ اس نے
 میری ظاہرہ حیات میں میری زیارت
 کی۔

اور ایک روایت میں اس طرح ہے:
 من زار قبری وجبت
 لہ شفاعتی۔
 جس نے میرے روضہ کی زیارت کی
 اس کے لئے میری شفاعت واجب
 ہو گئی۔

پہلی روایت کے الفاظ سعید سے مروی ہیں۔

تنبیہ

شیخ ابن نصر اللہ نے کہا:

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کا استحباب لازماً اس کی طرف شدہ حال کے استحباب کو مستلزم ہوگا کیونکہ حاجی کے لئے شدہ حال کے سوا یہ سفر ممکن نہیں ہے۔ استحباب زیارت کی تصریح ہی ہے۔

(کشاف القناع ۲/ ۵۱۴-۵۱۵)

اور پھر اس کے بعد امام عتبی کا قصہ بیان فرمایا :
اور مقنع کے متن میں ہے کہ :-

جب حج سے فارغ ہو جائے تو حاجی کے لیے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر منور اور صاحبین کی قبور کی زیارت مستحب ہے۔

(المقنع ۲/ ۲۵۸)

اور ایسے ہی "المبدع" شرح المقنع لابن مفلح "میں ہے اور اس کو شارح نے مقرر رکھا بلکہ اس پر امام عتبی کا قصہ زیادہ کیا۔

امام ابوالحسن المرادوی فرماتے ہیں : ۲۵۸-۲۶۰

"ما تن کا قول ہے کہ وہ جب حج سے فارغ ہو جائے تو اس پر قبر نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صاحبین کی قبور کی زیارت مستحب ہے۔"
یہی مذہب ہے اور اسی پر اصحاب علم و حجت متقدمین و متاخرین قائم ہیں۔

(الانصاف ۴/ ۵۳)

اور "زاد المستقنع مختصر المقنع" میں ہے :-

اور قبر نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صاحبین کی قبور مقدسہ کی زیارت مستحب ہے۔
(الروض المربع ۱۵۲)

یہ خلاصہ ہے اس کا جو کچھ فقہاء مذاہب اربعہ نے مسئلہ زیارت میں بیان

اور اس سے معلوم ہوا کہ طلب زیارت وجوباً و ندباً پر ان سب کا اتفاق ہے۔
 اور اس پر تاکید کرنے میں علماء نے سبقت کی ہے اور اس پر مسلمانوں کا عمل جاری
 ہے اور اہل عنایت کے لیے بقدر کفایت مذکور ہوا۔ اور مجتہد اس کو تسلیم کریں گے
 اس کی قدر کو پہچانیں گے اور اسی پر ٹھہریں گے۔

اور معرفت دلیل کا شوق رکھنے والوں کے لیے تو قائلین زیارت نے اپنے مطلوب
 پر قرآن و سنت اور اجماع امت سے استدلال کیا ہے۔

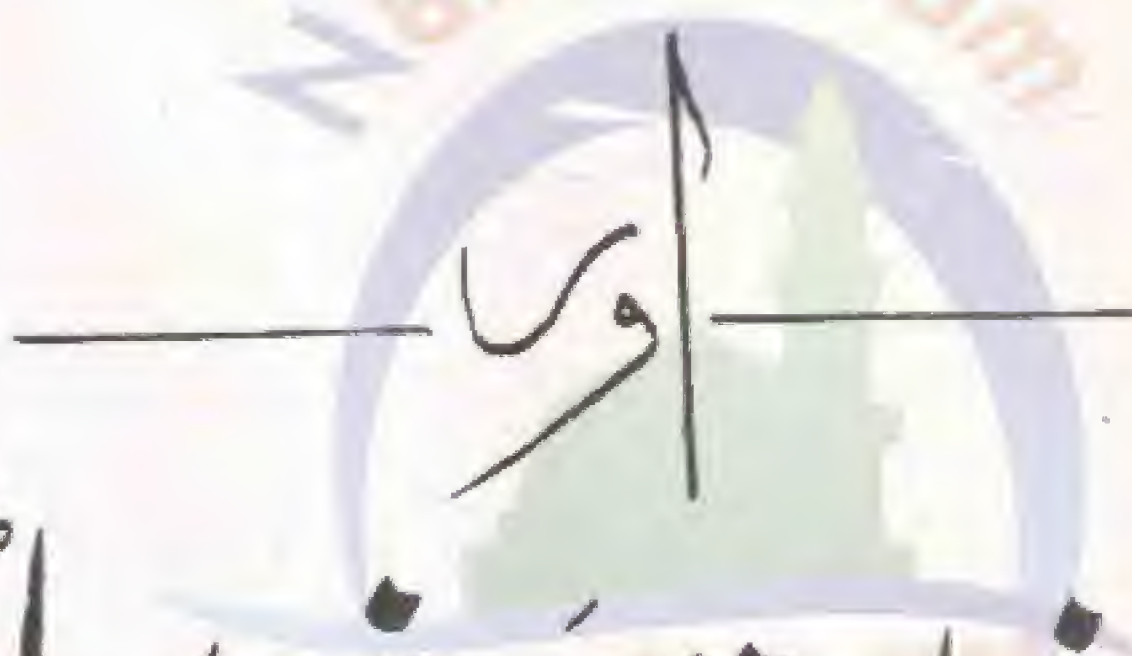


WWW.NAFSEISLAM.COM



قرآن حکیم

Nafse Islam



صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم

مسئلہ زیارتِ روضہ رسول

WWW.NAFSEISLAM.COM

قرآن حکیم اور مسئلہ زیارِ روضہ رسول ﷺ

اللہ تبارک و تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ
جَاءُواكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَ
اسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا
اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا۔

اور جب کبھی بھی وہ اپنی جانوں پر ظلم
کریں تو آئیں آپ کے پاس، اللہ سے معافی
مانگیں اور رسول ان کی بخشش کے لئے
سفارش کر دے تو وہ اللہ کو توبہ قبول

اور رحم کرنے والا پائیں گے۔

یہ آیت کریمہ حیات و وصال دونوں حالتوں کو شامل ہے اور جس نے اس کو صرف
حالتِ حیات کے ساتھ مخصوص کر لیا وہ صحیح راستہ سے بھٹک گیا کیونکہ فعل سیاق شرط میں عموم
کا فائدہ دیتا ہے اور عموم کے لئے سب سے اعلیٰ صیغہ وہ ہے جو سیاق شرط میں
واقع ہو۔ (ارشاد الفحول ۱۲۲)

اور ہمارے استاد علامہ محقق السید عبد اللہ بن صدیق الغماری رحمۃ اللہ علیہ نے
فرمایا۔ یہ آیت عام ہے اور حالتِ حیات و وصال دونوں کو شامل ہے اور کسی ایک حالت
کے ساتھ اس کی تخصیص دلیل کی محتاج ہے۔ اور وہ یہاں مفقود ہے۔
اور کوئی کہے کہ یہاں عموم کہاں سے آیا کہ حالتِ حیات کے ساتھ اس کی تخصیص

دلیل کی محتاج ہو۔ تو ہم کہیں گے کہ یہاں فعل شرط کے ساتھ واقع ہوا ہے اور کتب اصول میں یہ اصول طے شدہ ہے کہ فعل جب شرط کے تحت واقع ہو تو وہ عموم کا فائدہ دیتا ہے کیونکہ فعل نکرہ کے معنی میں مصدر نکرہ کو متضمن ہوتا ہے اور نکرہ جب سیاق نفی یا سیاق شرط سے واقع ہو تو یہ عموم کے لئے موضوع ہوگا۔

(الرد المحتار المبتین ۴۴۱)

پس یہ آیت شریفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ہر حالت میں آنے کی طلب میں نص ہے کیونکہ اس میں "جاءدک" مقام شرط میں واقع ہے جو کہ عموم پر دلالت کرتا ہے۔

اور مفسرین کرام نے اس آیت سے عموم ہی سمجھا ہے۔ اس لئے آپ ملاحظہ کریں گے کہ انہوں نے اس آیت کے تحت امام عتبی کی حکایت بیان کی ہے۔
امام ابن کثیر فرماتے ہیں۔

علماء کی ایک جماعت کہ ان میں سے شیخ ابوالنصر الصباغ ہیں، نے اپنی کتاب "الشامل" میں امام عتبی کی مشہور حکایت ذکر کی ہے کہ عتبی نے کہا:

میں بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مقدسہ کے قریب بیٹھا ہوا تھا۔ پس ایک اعرابی آیا اور عرض گزار ہوا

السلام علیک یا رسول اللہ میں نے سنا کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا
وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا الْأَرْضُوهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ
وَاسْتَغْفَرَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا۔

تو میں آپ کی بارگاہ میں اپنے گناہوں کی بخشش مانگتے ہوئے حاضر ہوں اور اپنے رب کی بارگاہ میں آپ کو شفیع بناتا ہوں۔ پھر اس اعرابی نے یہ اشعار پڑھے۔
یا خیر من دفنت بالقاع اعظمہ فطاب من طیبهن القاع والاکم

نفسی القبر انت ساکنہ فیہ العفاف فیہ المجد والکرم
 پھر اعرابی لوٹا اور میری آنکھوں پر اونگھ غالب آئی تو میں نے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کو دیکھا تو آپ نے ارشاد فرمایا :
 اے عتبی اعرابی کو مل اور اسے بشارت دے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو بخش
 دیا ہے ۔

۱۰ تحریف :

اس قصہ کو امام نووی (جن کی تفصیلت علم پر امت مجتمع ہے) نے اپنی کتاب "الاذکار"
 میں ذکر فرمایا ہے لیکن محقق نے امانت کا پٹہ گردن سے اتارتے ہوئے بہت بڑی خیانت
 سے کام لیا اور اس نکتہ سے اس قصہ کو ہٹا کر دیا۔ یہ محرف نسخہ "دارالہدیٰ"
 الریاضی سے شائع ہوا ہے۔

ان لوگوں نے صرف اسی تحریف پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس کی اور بھی مثالیں موجود ہیں مثلاً
 امام نووی نے کتاب الاذکار میں ایک فصل اس عنوان سے شامل کی ہے "فصل فی
 زیارة قبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واذکارھا" اعلم
 انه ينبغي لكل من حج ان يتوجه الى زیارة رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سواء كان ذلك طريقة اولم يكن فان زیارة صلی اللہ
 علیہ وسلم من اهم القربات واربع المساعي وافضل الطلبات
 لیکن محقق نے تمام عبارت میں تحریف کر دی اور اپنی طرف سے یہ عبارت لکھ دی :
 فصل فی زیارة مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ، اعلم انه
 يستحب من اراد مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یکثر
 من الصلوة علیہ صلی اللہ علیہ وسلم

یعنی دونوں جگہ زیارت قبر اور زیارت رسول کی جگہ زیارت مسجد کر دیا۔

اور اگر یہ حکایت سندِ صحیح سے ثابت نہ بھی ہو تو بھی کوئی بات نہیں کیونکہ بے شمار مفسرین کا اسے اس مقام پر بیان کرنا واضح کر رہا ہے کہ یہ آیت عموم کا فائدہ دیتی ہے۔ اور عرضِ اعمال والی حدیث اس آیت کے عموم پر استدلال کی تائید کرتی ہے۔ اور اس حدیث کے الفاظ اس طرح ہیں:

حیاتی خیرکم و مساتی	اے میرے غلامو! میری حیات
خیرکم تحدثون و یحدث	تمہارے لئے بہتر ہے اور میرا وصال
لکم و تعرض علی اعمالکم	بھی تمہارے لئے بہتر ہے۔ تم مجھ سے
فما وجدت خیراً حدث	گفتگو کرتے ہو اور میں تمہارے ساتھ
اللہ و ما وجدت غیر	گفتگو کرتا ہوں۔ اور تمہارے اعمال
ذلک استغفرت لکم۔	مجھ پر پیش ہوتے ہیں پس ان کو اگر
	میں بہتر پاتا ہوں تو اللہ کی حمد بیان

(سلسلہ ۱) امام نووی کی یہ عبارت تھی لیکن محقق نے عبارت میں تحریف کر کے اس طرح کر دی اور یہ تعریف (ص ۲۹۵) میں ہے۔

اللہ کے احکامات کا مذاق اڑانے والو (سجدہ یو) اللہ سے ڈرو اور دیکھو یہ کس طرح باطل کے ساتھ باطل کی مدد کرتے ہیں۔ اس شخص نے باطل کی مدد کی اور امام نووی اور مذہب شافعی پر جھوٹ باندھا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سچ فرمایا۔

اذا لم تستم فاصنع ما شئت

اے فراڈوں کی تفصیل ہمارے بھائی علامہ سید حسن بن علی السقاف باعلوی (اللہ تعالیٰ

اس کی مدد فرمائے) نے اپنی کتاب "الاغاثہ" ص ۱۶ تا ۱۸ میں بیان فرمائی ہیں۔

کرتا ہوں اور اگر اس کے علاوہ پایا
تو تمہارے لئے اللہ سے بخشش طلب
کروں گا۔

یہ حدیث صحیح ہے اور اس کا مفصل بیان ان شاء اللہ آگے آ رہا ہے۔
آیت میں ایسے عموم کے باوجود جس میں کوئی شک نہیں کر سکتا ابن عبد اللہ ہادی
نے عجیب بات کہہ دی ہے کہ سلف و خلف نے اس آیت سے یہی سمجھا کہ صرف آپ کی
ظاہری حیات میں لوگ آکر سفارش کروائیں۔ (الصائم المنکی ص ۴۲۵)
مجھے ان کے قول پر اتنا تعجب ہے کہ دور ہونے میں نہیں آ رہا کیونکہ وہ تو سلف و
خلف ہر ایک کی شہادت کی نفی میں شہادت دے رہے ہیں اور انہوں نے صرف اسلاف
پر ہی بس نہیں کیا بلکہ خلف پر بھی تعدی کی ہے۔

لیکن جب ہم کتب تفاسیر و فقہ اور کتب مناسک کا جو کہ ہمارے سامنے ہیں
مطالعہ کرتے ہیں تو دیکھتے ہیں کہ تمام علماء نے اس آیت کو زیارت کے موقع پر بطور دلیل
ذکر کیا ہے۔

کاش ابن عبد اللہ ہادی اپنے مذہب کی ہی کتب اور فقہاء حنابلہ کا اس آیت
سے استدلال ملاحظہ کر لیتے تو کبھی ایسی بات نہ کہتے لیکن سچ ہے کسی شے کی محبت
اندھا اور بہرا بنا دیتی ہے۔

اور صدیوں سے حجاج کرام ہمیشہ زیارت کے لئے حج سے پہلے یا بعد آ رہے
ہیں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضری کا شرف حاصل کر رہے ہیں آپ
صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں سلام عرض کرتے ہیں اور اس کا جواب پاتے ہیں اور
دعائیں مانگتے ہیں اور استغفار کرتے ہیں۔ ابن عبد اللہ ہادی کے دعوے کے رد کے
لیے تو مسلمانوں کا یہی عمل کافی ہے۔

اور مسلمان پر واجب ہے کہ وہ دلیل صحیح پر عمل کرے اور یہ نہ دیکھے کہ اس پر عمل کیا گیا ہے یا کہ نہیں۔

اور اس پر عمل سے صرف اس لئے روکنا شرع پر اقتراس ہے اور اس وجہ سے توقف کہ عمل نہ کرنا اس دلیل کے متعارض ہے تو یہ ان کا وہم ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے :

فَلَا دَرَبَ لَآلِیُّوْمُنَّوْنَ حَتّٰی
یَحْكُمُوْكُمْ فِیْمَا مَشْجَرُ بَیْنَهُمْ
ثُمَّ لَا یَجِدُوْنَ اِلَّآ اِلٰهَہُمْ
حَرَجًا مَّآ قَضٰیَتْ وَ
یَسْلَمُوْا تَسْلِیْمًا۔
اے پیارے محبوب تیرے رب کی قسم
وہ ہرگز مومن نہیں ہو سکتے جب تک کہ جو
آپ حکم فرمائیں ان کے جھگڑوں کے درمیان
اس کو نہ مان لیں اور پھر وہ اپنے دلوں
میں حرج نہ پائیں جو کہ آپ فیصلہ فرمائیں
اور یوں تسلیم کریں جیسا کہ تسلیم کرنے

کا حق ہے۔

کسی مسئلہ پر دلیل آجاتے کے بعد یہ دیکھنا کہ اس پر عمل ہوا ہے یا نہیں؟
سوائے ضد اور بہت دھڑکی کے کچھ نہیں۔

حاصل کلام یہ کہ تخصیص بغیر دلیل کے نہیں ہو سکتی اور یہاں حرف شرع میں
تخصیص پر کوئی دلیل نہیں

علامہ ابوبکر المراءنی کی گفتگو

اس آیت سے عموم پر استدلال کرتے ہوئے علامہ ابوبکر المراءنی نے عمدہ بات

کہی کہ

"ہر مسلمان کو چاہیے کہ وہ یہ اعتقاد رکھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نیکی ہے کیونکہ اس کے بارے میں احادیث وارد ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ

وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا الْآيَةَ

جب بھی وہ اپنی جانوں پر ظلم کر بیٹھیں تو وہ آپ کے حضور حاضر ہو جائیں اور وہ آپ کے حضور حاضر ہو جائیں اور اللہ نے بخشش طلب کریں اور رسول بھی ان کے لئے استغفار فرمائیں تو وہ اللہ کو توبہ قبول کرنے والا رحم کرنے والا پائیں گے۔

کیونکہ آپ کی تعظیم آپ کی وفات سے منقطع نہیں ہوتی اور نہ ہی یہ کہا جاسکتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا استغفار فرمانا صرف آپ کی ظاہرہ حیات کے ساتھ خاص تھا اور زیارت میں ایسے نہیں ہے کیونکہ بعض محققین علماء نے اس کا جواب دے دیا ہے کہ یہ آیت اللہ تعالیٰ کے ثواب اور رحم پانے کے لیے تین امور کے ساتھ متعلق ہے۔

گناہ گار کا آپ کی خدمت میں آنا، استغفار کرنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کے لئے استغفار فرمانا۔

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا استغفار فرمانا تو تمام مسلمانوں کے لئے ہے کیونکہ آپ تمام مسلمانوں کے لئے استغفار فرماتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔

وَاسْتَغْفِرْ لَهُ ذَنْبًا وَلِلْمُؤْمِنِينَ اے پیارے محبوب استغفار کریں

اپنے لئے اور تمام مومن مرد اور عورتوں والی مومنات۔

(سورہ محمد، ۱۹) کے لئے

پس جب اہل ایمان کا آپ کے پاس آنا اور ان کا استغفار کرنا پایا جائے تو اب وہ عینوں امور پورے ہو گئے جو اللہ سے توبہ اور اس کے لیے ضروری تھے۔

اور تمام مسلمانوں کا زیارت قبور کے مستحب ہونے پر اجماع ہے جیسا کہ امام نووی نے ذکر فرمایا اور اہل ظواہر نے تو اس کو واجب قرار دیا ہے۔ اور نبی اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم کی زیارت عموم و خصوص دونوں جہتوں سے مطلوب ہے جیسا کہ گذرا..... الخ

(ص ۱۰۲ - ۲۰۳)

اور اصل کلام امام تقی الدین السبکی کی "شفاء السقام فی زیارہ خیر الانام" میں ہے۔

عموم آیت پر شیخ محمد بن صالح کا اعتراض

محمد بن صالح العثیمین (سجدی) نے اس آیت سے استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے اپنے (فتاویٰ ۱/۸۹) میں لکھا ہے۔
(اذ) یہ طرف ہے جیسا کہ گذرا لیکن طرف مستقبل کے لئے نہیں بلکہ ماضی کے لئے آتا ہے اور اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ :

ولو انهم اذا ظلموا بلك "اذ ظلموا" فرمایا ہے پس آیت اس حکم کو واضح کرتی ہے جو کہ آپ کی حیات میں واقع ہو۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وفات کے بعد استغفار — تو یہ ناممکن اور مشکل ہے کیونکہ جب شخص وفات پا جاتا ہے تو اس کے اعمال منقطع ہو جاتے ہیں، سوائے تین اعمال کے جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :
WWW.NAFSEISLAM.COM

صدقہ جاریہ ، علم نافع یا صالح اولاد جو کہ اس کے لیے دعا کرے۔ تو یہ انسان کے لئے ممکن نہیں کہ وہ موت کے بعد کسی کے لئے استغفار کرے بلکہ وہ تو اپنے لئے بھی استغفار نہیں کر سکتا کیونکہ اس کے اعمال منقطع ہو چکے ہیں :

شیخ عثیمین کے اعتراض کا تجزیہ

میرے نزدیک یہ عثیمین کی طرف سے بہت بڑی جسارت ہے ہم اللہ سے عافیت مانگتے ہیں۔

کلمہ "اذ" مستقبل کے لئے بھی آتا ہے

(اذ) کا حرف زمانہ ماضی کے ساتھ اختصاص محل نظر ہے۔ کیونکہ کلمہ "اذ" جیسے فعل ماضی کے لئے استعمال ہوتا ہے ایسے ہی فعل مستقبل کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ اور اس کے کئی اور معانی بھی ہیں جنہیں ابن ہشام نے معنی اللبیت میں (۸۰: ۱-۸۳) میں ذکر کیا ہے۔

امام ازہری نے اذ کے مستقبل کے لئے مستعمل ہونے پر تصریح کرتے ہوئے "تہذیب اللغة" (۱۵: ۲۸) میں کہا اہل عرب (اذ) کو مستقبل اور (اذا) کو ماضی کے لئے استعمال کرتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

ولو تری اذ فزعوا۔ (سورہ سباء، ۵۱)

میں کہتا ہوں کہ اذ ان آیات میں مستقبل کے لئے استعمال ہوا ہے۔ جیسا کہ

اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔

ولو تری اذ وقفوا علی النار۔ (الانعام، ۲۷)

ولو تری اذ وقفوا علی ربہم۔ (الانعام، ۳۰)

ولو تری اذ الظالمون فی غمرات الموت۔ (الانعام، ۹۳)

ولو تری اذ المجرمون ناکسوا رؤسہم عند ربہم (السجدہ، ۱۲)

ان تمام آیات میں اذ مستقبل کے لئے استعمال ہوا ہے لہذا عظیم کا یہ

کہنا کہ یہ صرف ماضی کے لئے استعمال ہوتا ہے غلط ہے۔

وصال کے بعد آپ کے بخشش کی سفارش کرنے پر دلائل

اور اس کا یہ کہنا کہ آپ کا وصال کے بعد بخشش کی سفارش کرنا ناممکن ہے
کیونکہ جب آدمی مرتا ہے تو اس کے تین اعمال کے سوا تمام اعمال منقطع ہو جاتے ہیں۔
ہم کہتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا سفارش فرمانا کئی دلائل کی بنا پر ممکن ہے۔

۱۔ انبیاء قبور میں زندہ ہیں

حدیث صحیح میں ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

الانبياء احياء في قبورهم انبياء کرام اپنی قبور میں زندہ ہیں اور
یصلون۔ نمازیں پڑھتے ہیں۔

عالم اسلام خصوصاً عربوں میں مقبول ترین میلادنامہ



علامہ قزوینی بخشش ترکلی

اس کو امام بیہقی نے "حیۃ الانبیاء" (ص ۱۵) میں 'امام ابوعلی' نے "مسند ابوعلی" (ص ۶: ۱۲۷) 'امام ابو نعیم نے "اخبار اصباح" (۲: ۲۴) امام ابن عدی نے "الکامل" (۷: ۷۳۹) میں روایت کیا۔
امام ہیثمی نے "المجمع الزوائد" (۸: ۲۱۱) میں فرمایا کہ ابوعلی کے روایات ثقہ ہیں اور حدیث کی کئی سندیں ہیں۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قبر میں نماز پڑھنا

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :
مررت علی موسی و هو قائم یصلی فی قبرہ
میں حضرت موسیٰ کے پاس سے گزرا تو وہ اپنی قبر میں نماز پڑھ رہے تھے۔
(مسلم شریف ۲: ۱۸۴۵، مسند احمد ۳: ۱۲۰، شرح السنۃ للبخاری

۱۳: ۳۵۱ وغیرہم)

علامہ ابن القیم نے قصیدہ نونیہ میں حیۃ الانبیاء پر کلام کرتے ہوئے لکھا
والرسل اکمل حالۃ منہ بلا شک و ہذا ظاہر البیان
فلذلک کالوا بالحیۃ الحق من شہدائنا بالعقل والبرہان
وبأن نکاحہ لہ ینفسخ فمساوۃ فی عصمة و حیان
ولاجل ہذا لم یجل لغيرہ منہن واحدة مدی الأزمان
أفیس فی ہذا دلیل انہ حی لمن کانت اذ فان
(حضرات انبیاء کرام شہداء سے بے شک افضل و اکمل ہیں۔ اس پر ظاہر دلائل
ہیں۔ اسی لئے وہ ہمارے شہداء سے عقل و نقل کے لحاظ سے حیات کے زیادہ حقدار
ہیں کیونکہ ان کا نکاح فسخ نہیں۔ پس ان کی عورتیں عصمت و پاکیزگی کے ساتھ

متصف ہیں۔ اسی لئے ان کی بیویوں میں سے کوئی ایک بھی کسی غیر پرستی
دنیا تک حلال نہیں ہے۔ کیا اس میں ہر انسان کے لئے دلیل نہیں کہ آپ زندہ
جاوید ہیں۔ (النوینہ مع شرح ابن محسنی ۲۰ : ۱۶۰)

۲۔ آپ نے تمام انبیاء کو جماعت کروائی

حدیث صحیح اور تواتر سے ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج کی رات
تمام انبیاء کرام کو بیت المقدس میں نماز پڑھائی۔ حالانکہ وہ تمام وصال فرما چکے تھے اور
حضرت موسیٰ علیہ السلام کا نمازوں میں تخفیف کے لئے آپ کو ٹوٹانا اور ان کے علاوہ
دیگر انبیاء کو آپ کا آسمانوں میں دیکھنا ثابت ہے۔
پس جب یہ ممکن ہے تو پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے امت کے لئے استغفار کیسے
ناممکن ہو سکتا ہے۔؟

اور نماز کیا ہے؟ دعا، استغفار اور تضرع کا مجموعہ ہی تو ہے۔

۳۔ تمہارے بُرے اعمال پر میں بخشش طلب کروں گا

صحیح حدیث میں ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :
حیاتی خیر لکم تحدثون
و یحدث لکم و وفاتی
خیر لکم تعرض علیّ اعمالکم
فما رأیت من خیر حدث
اللہ علیہ و ما رأیت من شر
استغفرت لکم۔
میری حیات تمہارے لئے بہتر ہے۔ تم
(مجھ سے) گفتگو کرتے ہو اور تم سے گفتگو
کی جاتی ہے اور میرا وصال بھی تمہارے
لئے بہتر ہے۔ ہم پر تمہارے اعمال پیش کئے
جائیں گے پس جس عمل کو اچھا دیکھیں گے
تو اللہ کا شکر ادا کریں گے اور اگر بُرے
اعمال ہوئے تو تمہارے لئے اللہ سے استغفار
طلب کریں گے۔

یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے بارے میں حافظ عراقی نے (طرح التثريب
۳: ۲۹۷) میں فرمایا۔ اس کی سند جید (عمدہ) ہے۔ اور امام ھینثی نے (مجمع
الزوائد ۹: ۲۴۲) میں کہا اس حدیث کو بزار نے روایت کیا ہے اور اس کے راوی
صحاح کے راوی ہیں۔ امام سیوطی نے (الخصائص الکبریٰ ۲: ۲۸۱) میں اس کو
صحیح کہا۔

امام عراقی اور ھینثی نے جو کلام کیا ہے وہ صرف بزار کی سند کے بارے میں ہے
ورنہ حدیث صحیح ہے جیسا کہ حافظ سیوطی نے فرمایا ہے۔ اور اس پر تفصیلی کلام انشاء اللہ
آئندہ صفحات میں آئے گا۔

۴۔ آپ کی دُعاِ مغفرت ہر مسلمان کو حاصل ہے

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا استغفار فرمانا تمام مومنین کے لئے عام ہے چاہے کسی
خوش نصیب نے آپ کی ظاہرہ حیات کا زمانہ پایا ہے یا کسی حراما نصیب نے یہ
مبارک دور نہ دیکھا ہو۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

وَأَسْتَغْفِرْ لِدُنْبِلِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ اے محبوب اپنے خاصوں اور عام

وَالْمُؤْمِنَاتِ۔ مسلمان مردوں اور عورتوں کے

گناہوں کی معافی طلب کرو۔

اور یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بہت عظیم نعمت ہے اور ہمارے آقا صلی اللہ

علیہ وسلم کے خصائص میں سے ایک ہے۔

سابقہ گفتگو سے یہ معلوم ہوا کہ اس آیت کریمہ میں تین امور کا ذکر ہے۔

۱۔ بارگاہِ مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہونا۔

۲۔ اللہ تعالیٰ سے مغفرت طلب کرنا۔

۳۔ اہل ایمان کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مغفرت طلب کرتا۔
اور یہ تینوں چیزیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری اور وصال میں حاصل
و موجود ہیں۔

اعتبار سبب کا نہیں بلکہ عموم الفاظ کا کیا جاتا ہے

اور یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا چونکہ یہ آیت خاص لوگوں کے بارے میں نازل
ہوئی تھی لہذا انہیں کے ساتھ مخصوص رہے گی۔ کیونکہ یہ قاعدہ معروف و مسلم ہے کہ
العبرة لعموم اللفظ لا

عموم لفظ کا اعتبار ہوتا ہے خصوصیت

بخصوص السبب۔

سبب کا اعتبار نہیں۔

یہی وجہ ہے مفسرین کرام نے اس آیت کریمہ سے عموم ہی سمجھا اور کہا۔ جو شخص

روضہ اقدس پر حاضر ہو اس کے لیے یہ آیت مبارکہ پڑھنا مستحب ہے۔ اس کے بعد
اللہ سے معافی مانگے۔

اور جب کبھی بھی وہ اپنی جانوں پر

وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ

ظلم کریں تو اے محبوب وہ تمہارے

جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَ

پاس حاضر ہو جائیں پھر اللہ تعالیٰ سے

اسْتَغْفَرُوا لَهُمُ الرَّسُولُ لُوْحِدًا

معافی مانگیں اور رسول بھی ان کے

اللَّهُ تَوَّابًا رَّحِيمًا۔

لئے شفاعت فرمائیں تو ضرور اللہ کو

توبہ قبول کرنے والا مہربان پائیں گے۔

تفاسیر اور کتب مناسک کی استدلال پر تاہد

ہمارے سامنے مذاہب اربعہ کی تفاسیر اور مناسک حج پر لکھی ہوئی تصانیف

ہیں جن سے واضح ہے کہ اس آیت کریمہ سے زیارت پر استدلال درست ہے۔
ہم زیادہ دور کیوں جائیں یہ علامہ ابو محمد ابن قدامہ حنبلی صاحب المغنی کو لے
لیجئے جن کے متعلق ابن تیمیہ نے کہا ہے کہ شام میں امام اوزاعی کے بعد ابن قدامہ سے
بڑا فقیہ نہیں آیا۔

انہوں نے روضہ اقدس کی حاضری کے وقت یہی آیت کریمہ ذکر کی ہے (۵۹۰:۳)
جیسا کہ اسی کتاب میں پہلے () ذکر ہو چکا ہے۔

اور طریقہ زیارۃ قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں لکھا ہے۔
پھر روضہ شریف پر حاضر ہو۔ قبلہ کی طرف پشت کرے اور روضہ اقدس کی
کی درمیانی جالی کی طرف رخ کر کے یوں عرض کرنے:

السلام علیک ایہا النبی اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم آپ پر
ورحمۃ اللہ وبرکاتہ سلامتی اور اللہ کی رحمت وبرکتیں ہوں
السلام علیک یا نبی اللہ و اے اللہ کے نبی اور اس کی تمام
خیرتہ من خلقہ مخلوق سے افضل ترین ہستی۔

آگے چل کر کہا:
اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود عرض کرنے کے بعد یوں عرض کرے:
اے اللہ تیرا ہی فرمان ہے اور تیرا فرمان سچ ہے:

وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ
اگر وہ لوگ اپنی جانوں پر ظلم کر بیٹھیں تو
جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَ
آپ کی بارگاہ میں حاضر ہوں اور اللہ
اسْتَغْفَرَهُمُ الرَّسُولُ لِحَبْلِهِ
تعالیٰ سے مغفرت مانگیں اور نبی مکرم
اللَّهُ تَوَّابًا رَحِيمًا۔ بھی ان کے لیے مغفرت کی دعا کریں تو
وہ ضرور اللہ تعالیٰ کو توبہ قبول کرے والا

رحم فرمانے والا پائیں گے۔

وقد آتيتك مستغفراً من
ذنوبي متشفعاً بك إلى ربّي
فاسئلك يا رب ان توجب
لي المغفرة كما اوجبتها لمن
اتاه في حياته اللهم اجعله
اول الشافعين، وانجح
السائلين، واكرم الآخرين
والاولين، برحمتك يا
ارحم الراحمين۔

میں اپنے گناہوں کی بخشش کا طلبگار
ہو کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ
میں شفاعت کی امید لیے حاضر ہو

گیا ہوں اور اے میرے رب میں
تجھ سے التجا کرتا ہوں کہ تو میرے

لیے بخشش ثابت فرما دے جیسے تو نے

اس شخص کے لیے بخشش فرمائی جو آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں

آپ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اے

اللہ اے سب سے زیادہ رحم فرماتے

والے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی

رحمت کے ساتھ سب سے پہلا شفاعت

فرمانے والا اور کامیاب سوال کرنے

والا اگلوں اور کھیلوں میں سب سے

زیادہ عزت والا بنادے۔

پھر اپنے والدین بھائیوں اور تمام مسلمانوں کے لیے دعا کرے۔

(آپ کا کلام اختصار کے ساتھ ختم ہوا)

تمام اُمت کے نیک اعمال کا اجر آپ بھی پارہے ہیں

عشیمین کی اس بات پر کلام باقی رہ گیا کہ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم وصال فرما گئے

ہیں تو تین اعمال کے سوانیک عمل کا امکان ختم ہو گیا۔۔۔۔۔ الخ
 میں کہتا ہوں کہ ہمارے آقا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے کمالات اور
 خصوصیات ہیں جو کسی دوسرے میں نہیں پائی گئیں۔ اور یہی بات ابن تیمیہ نے اپنی
 کتاب "الصارم المسلول علی مشاتم الرسول" جو کہ ان کی تمام تصانیف
 سے اچھی ہے، میں کہی ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے درجات قیامت تک بلند
 ہوتے رہیں گے۔

اور یہ بات تو مسلمہ اور ضروریات دین میں سے ہے اور کتب خصال و
 دلائل النبوة، شفاء شریف وغیرہ اور اس کی شرح میں اس چیز کو ثابت کیا گیا ہے۔
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

من دعا الی ہدی کان لہ جس شخص نے ہدایت کی طرف دعوت
 من الاجر مثل اجر من دی اس کے لیے اتنا اجر ہے جتنا
 اتبعہ لا ینقص من اجرہم پیروی کرنے والوں کا جبکہ ان کے
 شیئا۔ (مسلم شریف) اجر و ثواب میں بھی کچھ کمی نہ ہوگی۔

یہ تمام اعمال صالح جو امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے جو صادر ہو رہے
 ہیں یہ تمام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت حق سے ہی وابستہ ہیں۔ اسی طرح انہ
 اعمال صالح کا ثواب بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں پہنچتا ہے اور آپ اس
 سے متمتع ہوتے ہیں۔ باوجودیکہ امت کے اجر و ثواب میں بھی کچھ کمی واقع نہیں
 ہوتی۔

اسی درست رائے کے بارے میں ابن تیمیہ نے (فتاویٰ ۱: ۱۹۱) میں کہا ہے:
 بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح روایت ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
 "جس نے ہدایت کی دعوت دی اس کے لئے اتنا ہی ثواب ہے جتنا پیروی

دعمل کرنے والوں کے لیے، جب کہ ان کے اجر و ثواب میں بھی کوئی کمی واقع نہ ہوگی۔

امت جو نیکیاں اور اعمالِ خیر کر رہی ہے اس کی طرف آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی بلائے والے ہیں۔ پس جو عمل بھی امتی کریں اس کا ثواب و اجر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں پہنچتا رہتا ہے۔ اور امتیوں کے اجر میں بھی کمی نہیں ہوتی۔ حاصل کلام یہ کہ یہ بات کرتے وقت ابنِ عثمان پھسل گیا ہے۔ ہم اللہ کی پناہ مانگتے ہیں اس بات سے کہ آدمی بغیر علم کے اللہ کی کتاب میں کلام کرے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس میں گستاخی کرتے ہوئے زیادتی کرے۔

محفل میلادِ پیرا اعتراضات
علمی محاسبہ

تالیف
مفتی محمد خان قادری

محکم دعوئے اسلامیہ
افصحیہ دعوئے اسلامیہ پاریس لاہور

دوسرا باب

احادیث رسول ﷺ



زیارۃ نبوی

اس سلسلہ میں احادیث دو طرح کی ہیں :

۱۔ ایسی احادیث جو مطلق زیارتِ قبور پر دلالت کرتی ہیں اور یہ متعدد الفاظ کے ساتھ مروی اور حدیث کو پہنچی ہیں جیسا کہ نظم الملتناثر ۸۰۰ - ۸۱ اوّل اتحاف ذو الفضائل المشتملہ ۹۷ میں ہے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو زیادہ مشہور الفاظ مروی ہیں وہ ہیں :

كنت قد نهيتكم من زیارة القبور فزوروها فانها تذکر الآخرة۔

میں نے تمہیں قبور کی زیارت سے منع کیا اب زیارت کیا کرو کیونکہ یہ آخرت کو یاد دلاتی ہے۔

اور یہ الفاظ بھی ہیں :

فمن اراد ان یزور القبور فلیزر ولا تقولوا هجراً۔

زیارت قبور کرنے والا زیارت کرے اور ہجرت نہ کرے۔

اسے امام نسائی نے اپنی سنن ۴: ۷۳ میں روایت کیا ہے۔

اور فعل شرط کے ساتھ عموم کا فائدہ دیتا ہے اور کوئی حدیث اس کی مختص نہیں

ہے۔ اور پیارے آقا سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی قبرِ انور تمام قبور سے علی الاطلاق افضل

اعلیٰ ہے اور وہ زیارت کی زیادہ حق دار ہے۔

یہاں ایک اشکال بھی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

جب حصولِ علم رشتہ داروں اور مسلمان بھائی کی زیارت اور تجارت کے لیے سفر کے جواز پر تمام کا اتفاق ہے تو کیا وجہ ہے کہ احادیث زیارت قبور کو مخصوص کرتے ہوئے یہ کہا جائے کہ اس کا جواز عدم سفر کے متصل ہے ۔
بلاشبک جو مطلق زیارت قبور کی احادیث کو مقید کرتا ہے وہ عقل و فکر سے عاری

ہے ۔

تنبیہ

لفظ زیارت سے لازم آتا ہے کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ جایا جائے۔ پس شارع علیہ السلام نے ایک جگہ سے دوسری جگہ زیارت کے لیے جانے پر ابھارا ہے۔
اور اگر یہ کہا جائے کہ ابن تیمیہ نے الرد علی الأخنائی ۱، ۷۷ میں کہا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا فزوروا القبور (قبور کی زیارت کرو) یہ صرف مطلوتے زیارت یا اس کے استحباب یا جواز پر دال ہے لیکن اس سے سفر کرنا نہ تو استحباباً لازم آتا ہے اور نہ ہی اباحتاً ۔

میری گزارش یہ ہے کہ حدیث عام ہے اور اس کو خاص بھی کوئی چیز بھی نہیں کر رہی اور اصول طے شدہ ہے کہ جب کوئی شے پائی جائے گی تو اپنے تمام لوازم کے ساتھ پائی جائے گی۔ اور پھر اس پر مزید یہ کہ جب زیارۃ انتقال سفر کے ساتھ متعلق ہے تو کوئی دلیل اس کو منع کرنے والی نہیں ہے ۔

اور اختلاف کے وقت رجوع شرع کی طرف کرنا چاہئے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد

فرمایا :

فان تنازعتم فی شئ فردوه
الی اللہ والرسول ان کنتم
پس اگر تم میں کسی بات کا جھگڑا اٹھے تو
اسے اللہ اور اس کے رسول کے حضور

تومنون باللہ والیوم الآخر رجوع کرو۔ اگر اللہ اور روز قیامت پر
ذلک ضیر و احسن تاویلا۔ ایمان رکھتے ہو۔ یہ بہتر ہے اور اس کا

(النسآء، ۵۹)

انجام سب سے اچھا ہے۔

اور شارع علیہ السلام نے سفر کو زیارت کا نام دیا ہے جس میں تاویل کا احتمال

ہے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ان رجلاً زاراً أخأله فی قرية
اخری فارصد اللہ علی
مدرجته ملکاً فلما أتى علیہ
قال: این تربید؟ قال: أرید
أخأى فی تلك القرية قال:
هل لك علیہ من لعمه
تربها؟ فقال: لا غیر
أنى احبته فی اللہ عزو
جل: فقال انی رسول اللہ
الیك بان اللہ احبك لما
احبته۔

ایک شخص اپنے بھائی کی ملاقات کرتے دوسری
بستی میں گیا، اللہ تعالیٰ نے اس کے راستے میں ایک فرشتہ
مقرر کر دیا، جب وہ شخص اس فرشتے کے پاس پہنچا
تو اس نے پوچھا، کہاں کا ارادہ ہے؟ کہنے لگا میرا ایک
بھائی فلاں گاؤں میں ہے، اسی کے پاس جانیکا ارادہ
ہے، فرشتے نے کہا کیا تمہارا اس پر کوئی احسان ہے؟
جسکی تکمیل چاہتے ہو؟ اس شخص نے کہا نہیں مجھے
اس سے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کیلئے محبت ہے
فرشتے نے کہا کہ مجھے اللہ تعالیٰ سے تیرے پاس بھیجا
ہے بے شک اللہ تعالیٰ کو تم سے محبت ہے
جیسے تمہاری اپنے بھائی سے محبت ہے۔

(صحیح مسلم، ۴: ۱۹۸۸)

پس شارع علیہ السلام نے ایک بستی سے دوسری بستی کی طرف سفر کو زیارت
سے تعبیر فرمایا ہے۔ اور لفظ زیارت میں سفر اور عدم سفر دونوں کا احتمال ہے۔
اور لفظ زیارت کو دونوں میں سے ایک کے ساتھ مخصوص کرنا کہ زیارت صرف

بغیر سفر کے ہی ہے تو یہ نص پر سینہ زوری اور زیادتی ہے اور اصول شرع کی مخالفت

فائدہ

حافظ ابو زرہ عراقی نے طرح التثویب ۶: ۳۴ میں کہا ہے کہ میرے والد ماجد حافظ الکبیر ولی اللہ عراقی رحمہ اللہ تعالیٰ حکایت کرتے ہیں کہ میں شیخ زین الدین عبدالرحیم بن رجب الحنبلی کے ساتھ تھا کہ جب وہ حضرت خلیل علیہ السلام کے شہر کی طرف جا رہے تھے۔ جب ہم شہر کے قریب پہنچے تو شیخ ابن رجب نے کہا میں حضرت خلیل علیہ السلام کی مسجد میں نماز پڑھنے کی نیت کرتا ہوں تاکہ میں ابن تیمیہ کے طریقہ پر عمل کرتے ہوئے زیارت کے لیے شد الرحال سے بچ سکوں۔ تو میں نے کہا کہ میں قبر خلیل علیہ السلام کی زیارت کی نیت کرتا ہوں پھر میں نے ان سے کہا کہ آپ نے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ہے :

لا تشد الرحال الا الح

ثلاثة مساجد -

چوتھی مسجد کی طرف کجاوہ کسا ہے۔

اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کی ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا ہے :

قروں کی زیارت کیا کرو

زور والقبور

کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے فرمان مبارک میں قبور انبیاء کا استثناء فرمایا ہے؟

تو اس پر ابن رجب مبہوت و خاموش ہو گئے۔

امام عراقی کبیر، حافظ فقیہ اور بہت بڑے اصولی ہوئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ تمام پر

رحم کرے۔

بلاشبہ جو شخص ان احادیث کو مقید کرے گا جو کہ مطلق زیارتِ قبور میں وارد ہیں تو وہ بھٹک گیا (فتدبر)

۲۔ دوسری وہ احادیث ہیں جو فقط آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر منورہ کی زیارت میں وارد ہیں ان میں سے وہ حدیث شریفیہ ہے جو کہ حسن بلکہ بعض ائمہ نے اس کو صحیح اور بعض نے حسن کہا ہے جیسا کہ محدث ابن السکن امام السبکی اور سیوطی اور اس کے حسن ہونے پر امام ذہبی کی عبارت میں بھی تصریح ہے۔
ان احادیث میں سے سب سے اچھی سند کے لحاظ سے وہ حدیث جو کہ اس سند سے مروی ہے۔

موسى بن هلال العبدي حضرت عبد الله بن عمر رضی اللہ عنہ سے
عن عبد الله بن عمر العمري روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وعبد الله بن عمر العمري نے فرمایا جس نے میری قبر منورہ کی زیارت
عن نافع عن ابن عمر قال کی اس کے لئے میری شفاعت واجب
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : من زار قبري
وجبت له شفاعتي۔

صحیح یہ ہے کہ عبدي نے العمري صغیر اور کبیر دونوں سے روایت کی ہے اور العمري الکبیر میں اگرچہ کچھ کلام ہے لیکن وہ حسن الحدیث ہے اور امام ابن معین نے اس کی روایت عن نافع میں فرمایا کہ یہ صالح اور ثقہ ہے۔

ضروری ہے کہ ہم قاری کی نظر اس طرف متوجہ کریں کہ ابن المہادی جس نے العمري الکبیر کے بارے میں تمام جرحی کلمات نقل کئے ہیں وہ بھی کہتا ہے کہ یہ حسن الحدیث

ہے اور اس حدیث کو "تنقیح التحقيق" ۱: ۱۲۲ میں حسن قرار دیتے ہوئے کہا ہے :

امام الجرح والتعديل ابن معین وغیرہ کہ جن آئمہ نے العمري الکبیر کی حدیث کو قبول کیا ہے وہ حجت ہے۔

اور یہ موسیٰ بن ہلال العبدي، اس سے بہت سارے آئمہ دین نے روایت لی ہے۔ اور وہ امام احمد کے شیوخ میں سے ہیں۔ اور امام ذہبی نے امام احمد سے ان کے بارے میں "میزان" (۲: ۲۲۶) میں نقل فرمایا کہ وہ صالح الحدیث ہے اور امام ابن عدی نے کہا :

ارجو انه لا بأس به۔ میرے خیال میں اس روایت لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

اور احادیث زیارت میں سے ایک وہ حدیث ہے جو سنن ابی داؤد میں امام ابی داؤد سجستانی کے طریقہ پر صالح الاستحاج ہے یعنی اس سے احتجاج کیا جاسکتا ہے۔ اور اپنے مقام پر انشاء اللہ مفصل آئے گا۔

صحیح اور معتدل قول یہی ہے کہ احادیث زیارت ثبوت دعویٰ پر قیام دلیل کی صلاحت رکھتی ہیں اور جس نے ان پر موضوع ہونے کا حکم لگایا جیسا کہ بعض کا زعم باطل ہے تو یہ بہت بُری جرأت ہے۔

تیسرا باب

Nafse Islam

زیارت اور اجتماع اُمت

WWW.NAFSEISLAM.COM

جن علماء کرام نے اس مسئلہ پر اجماع نقل کیا ہے ان میں سے قاضی عیاض مالکی ہیں۔
آپ نے الشفاء بتعريف حقوق المصطفى صلى الله عليه وسلم میں ذکر کیا۔

زیارۃ قبرہ صلی اللہ علیہ
وسلم سنۃ من سنن المسلمین
مجمع علیہا وفضیلۃ مرغب
فیہا۔ (الشفاء، ۲: ۷۳)

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مقدسہ کے
زیارت سلمانوں کے اعمال میں سے ایسا
عمل ہے کہ اس پر اجماع ہو چکا اور یہ
ایسی فضیلت ہے کہ جس کی ترغیب

دی گئی ہے۔

علامہ شوکانی "فیل الاوطار" میں لکھتے ہیں :

جس نے روضۃ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کو جائزہ قرار دیا اس نے یہ دلیل
بھی دی ہے کہ حج کا ارادہ کرنے والے مختلف مذاہب اور علاقوں سے تعلق رکھنے والے
مسلمانوں کا ہمیشہ سے دستور چلا آ رہا ہے کہ زیارت روضۃ منورہ کے لیے مدینہ پہنچتے
ہیں اور اس کو افضل ترین اعمال میں شمار کرتے ہیں اور ان کی طرف سے اجماع ہے۔

(فیل الاوطار، ۳: ۱۱۰)

اور مولانا عبدالحی لکھنوی نے "ابرار الفی الواقع فی شفاء المعی" میں

لکھا ہے :

جہاں تک نفس روضہ مقدسہ کی زیارت کا معاملہ ہے تو ابن تیمیہ تک علماء اہل امت
اور ائمہ ملت میں سے کسی نے بھی عدم جواز کا فتویٰ نہیں دیا۔ بلکہ سب نے بالاتفاق اس

افضل ترین عبادات اور بلند ترین اطاعتوں میں شمار کیا۔ اس میں تو اختلاف ہے کہ یہ زیارت مستحب ہے یا واجب! بہت سارے علماء نے فرمایا یہ مستحب ہے جبکہ بعض مالکیوں اور تمام اہل ظاہر (غیر مقلدین) نے اس کو واجب قرار دیا ہے۔ اور احناف میں سے اکثر نے اس کو واجب کے قریب قرار دیا ہے اور احناف کے نزدیک جو چیز واجب کے قریب ہو وہ واجب کے ہی حکم میں ہوتی ہے۔ اور سب سے پہلے جس نے اجماع کو توڑا اور ایسی شئی لایا کہ اس سے پہلے کسی عالم دین نے ایسی بات نہ کی، صرف اور صرف ابن تیمیہ ہے۔

کلام ائمہ کی غلط تاویل اور اس کا رد

اور مخالف زیارت اس کے متعارض کئی توہمات پیش کرتا ہے لیکن کوئی اعتراض اس کا ایسا نہیں جو تسلی و تشفی بخش ہو۔ انہی بے سرو پا باتوں میں سے ایک یہ ہے کہ وہ اس اجماع مذکور کا تو معترف ہے لیکن کلام علماء میں تحریف کرتا ہوا کہتا ہے کہ ان لوگوں کا مقصود بغیر شدہ حال کے زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور اگر شدہ حال پایا جاتا تھا تو پھر ان کا مقصد سفر زیارت مسجد کے لیے ہوتا تھا۔ لیکن اس کا یہ مکر اور تاویل بالکل باطل ہے۔ حضرات فقہاء و علماء کی سابقہ تصریحات اس تاویل کو باطل کرتی ہے۔

ایک لاکھ نماز کا ثواب چھوڑ کر ہزار نماز کا ثواب لینے کون جاتا ہے!

کون شخص ہے جو اس سفر کی مستفت صرف ایک ہزار نماز کا ثواب پانے کے لیے اٹھائے جبکہ اس کے لیے ایک نماز کا ثواب ایک لاکھ نماز کے برابر ثواب کا حصول ممکن ہو تو کون شخص ہے جو اتنے بڑے ثواب کی قربانی دے؟

بلا شک و شبہ جس نے بھی مدینہ طیبہ کی طرف سامان سفر باندھا اور اتنا خرچ کیا یہ عظیم
سفر صرف اور صرف اسی بقعہ مبارکہ کی زیارت کے لیے ہے کہ جس میں حبیب رب العالمین
وامام المرسلین و سید ولد آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام آرام فرمائیں (اللہ تعالیٰ مزید اس
بقعہ پر برکت فرمائے اور اس کی فضیلت و شرف کو دوبالا فرمائے)۔
کوئی یہ گمان نہ کرے کہ ہم مسجد نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی نفیلت کے
منکر ہیں۔ ہرگز ہرگز نہیں۔

مسجد نبوی کی نفیلت اپنی جگہ مسلم لیکن یہ مسجد حرام سے نفیلت میں کم ہے
جیسا کہ نص۔ وارد ہے۔

اور اگر فقط سامان سفر باندھنا صرف اجر حاصل کرتے کے لیے ہی ہے تو پھر مسجد حرام
اس سے زیادہ اولیٰ واجب ہے۔

کیا مسجد نبوی کی طرح مسجد اقصیٰ کا بھی قصد کیا جاتا ہے

غور و فکر کرو (اللہ ہم پر رحم فرمائے) کیا مسجد اقصیٰ کی طرف رقت سفر باندھا جاتا
جیسا کہ مسجد نبوی کی طرف باندھا جاتا ہے۔ حالانکہ مسجد اقصیٰ کی بھی نفیلت مسلمہ ہے
یہ بہت واضح اور ٹہری دلیل ہے۔ اور قوی یہاں ہے کہ جو انہی عزائم اور سفروں پر ابھار
رہی ہے وہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زیارت ہی تو ہے۔

اے مخاطب اس بات پر دھیان رہے کہ صرف مسجد نبوی کی طرف سامان سفر
باندھنا یہ ابن تیمیہ سے پہلے کسی شخص نے بھی نہیں کیا۔

حاصل کلام یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر منورہ کی زیارت کے جواز پر قوی اور
عملی اجماع ایسے ہی ظاہر و ثابت ہے جیسے کہ پہاڑ لنگر ڈالے کھڑے ثابت
و ظاہر ہیں! والحمد للہ الذی بنعمتہ تنتم الصالحات

اور پھر جو الفاظ امام مالک سے زیارت گنبد خضریٰ کے بارے میں وارد ہیں وہ اجماع کے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ان الفاظ کا جواب و محل انہی کے اصحاب نے واضح کر دیا ہے جیسا کہ اپنے محل پر اس کا بیان ہے۔ اور اسی کے مثل معاملہ ہے امام محمد الجوینی کے الفاظ کا جو کہ نذر کے متعلق ہیں۔ کیونکہ ان کا تعلق زیارت روضہ مقدسہ سے ہرگز نہیں ہے۔ جیسا کہ امام تقی الدین السبکی نے شفاء السقام جلد ۱۲۱ تا ۱۲۳ تحقیق کی ہے۔



فرمان نبوی

لائش الرحال کا صحیح مفہوم !

یہ حدیث شریف زیارت کی ممانعت پر دلالت نہیں کرتی۔
 محقق نہ رہے کہ ساتویں صدی ہجری میں تنہا ابن تیمیہ نے سفر زیارت النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کے منع ہوتے پر فتویٰ دیا۔ اور اس کے شاگرد ابن عبد البہادی نے
 اس کے فتاویٰ سے اکثر جگہ پر نقل کیا ہے کہ ابن تیمیہ نے صرف زیارت نبوی کے
 لئے سفر کرنے کو حرام قرار دیا ہے۔
 اور ابن تیمیہ کے فتویٰ جات اور مناظرات و تصنیفات اور اس کے فتنوں
 کا تعاقب کیا گیا۔ اور اکثر علما کرام نے اس کے رد میں کتب و مقالات لکھے۔

الحافظ الامام ابن حجر عسقلانی

نے اس فتنہ کی طرف اشارہ کرتے کے بعد فرمایا۔
 حاصل کلام یہ کہ علمائے ابن تیمیہ پر یہ الزام لگایا کہ یہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے رد منہ اقدس کی طرف سفر کرنے کو حرام کہتا ہے۔
 پھر حافظ صاحب نے فرمایا۔

کہ یہ مسائل میں سے بدترین مسئلہ ہے جو ابن تیمیہ سے صادر ہوا ہے۔

(الفتح الباری ۵/۶۶)

امام حافظ ابو زرعة العراقي :

تے اپنے بعض جوابات جو کہ : الاجوبة المرضية عن الاسئلة الملكية :
کے نام سے مشہور ہیں اس میں ایسے مسائل تحریر کیے ہیں جن میں ابن تیمیہ : منقروہ (منہا)
ہے ۔

فرماتے ہیں ابن تیمیہ کے بہت قبیح مسائل میں سے مسئلہ طلاق اور مسئلہ زیارت
ہے اور ان دونوں کا رد بلیغ امام تقی الدین السبکی نے کیا ہے اور اس سلسلہ میں
مستقل تصنیف لکھی ہے اور بہت خوب رو کیا ہے ۔

اسی طرح دوسرے مقام پر " طرح التشریب ۲ / ۴۳ میں فرمایا ۔
اور شیخ ابن تیمیہ اس مقام پر عجیب قبیح کلام صادر ہوا ہے جو کہ آپ صلی اللہ
علیہ وسلم کی قبر منورہ کی طرف سامان سفر باندھنے کی حرمت کو متغصن ہے ۔ یہ کلام شکی
نہیں بلکہ اس کی ضد ہے ۔ اور اس پر امام تقی الدین السبکی نے شفاء السقام میں اس
کا خوب رد کر کے اہل ایمان کے دلوں کو شفا دی ہے ۔

حافظ صلاح الدین خلیل بن کیمکدہی العلانی

نے ان مسائل میں جن میں ابن تیمیہ متفرد ہے کے بارے میں ارشاد فرمایا کہ
ان مسائل میں سے وہ مسئلہ شنیعہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے
لیے سفر پر جانا گناہ ہے لہذا اس میں نماز قصر نہیں کی جائے گی ۔ اور اس مسئلہ
میں وہ حد سے بزرگ کیا حال تھا اس سے پہلے مسلمانوں میں سے کسی ایک عالم
نے بھی ایسی بات نہیں کی ۔

(تکملة الرد على الترمذیہ ، ۱۴۳)

اس کے اس قول سے امت میں قتلوں کا دروازہ کھول دیا اور اللہ اس کا فیصلہ فرمائے اور اس کے فیصلوں کو کوئی رد کرتے والا نہیں ہے۔

ابن تیمیہ کی سب سے بڑی دلیل کا تفصیلی رد

ابن تیمیہ کی روضہ رسول کی طرف عدم سفر پر سب سے بڑی دلیل یہ حدیث ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَا تَشْدُ الرِّحَالُ إِلَّا إِلَى ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَالْمَسْجِدِ الْأَقْصَى وَمَسْجِدِي هَذَا۔
سامان سفر نہ باندھا جائے سوائے ان تین مساجد کے۔ مسجد حرام، مسجد اقصیٰ اور میری اس مسجد کے۔

تو اس سے استدلال کیا کہ کئی وجوہ سے جواب دیا گیا ہے۔
۱۔ اس حدیث میں استثناء مفرغ ہے (کہ یہاں مستثنیٰ منہ مقدر ہوتا ہے)۔
لہذا مستثنیٰ منہ مقدر مانتا لازمی ہے۔ وہ اگر عام ہو تو اس کے لیے مستثنیٰ منہ بھی عام ہی نکالا جائے گا کیونکہ استثناء معیار عموم ہے تو اب عبارت یوں ہوگی۔

لَا تَشْدُ الرِّحَالُ إِلَّا إِلَى مَكَانٍ إِلَّا إِلَى ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَالْمَسْجِدِ الْأَقْصَى وَمَسْجِدِي هَذَا۔
لئے بھی سامان سفر نہیں باندھا جائیگا۔

تو یہ بات بالبداهت باطل ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ہر سفر منع و ناجائز ہو جائیگا۔

مسلمہ نحوی قاعدہ

لیکن یہ عنایطہ واضح رہے کہ مستثنیٰ متصل کے لیے مستثنیٰ منہ کی جنس سے ہونا ضروری ہے۔

شیخ ابن النجار حنبلی نے (شرح الکوکب المنیر ۳/۲۸۶) میں استثناء مفرغ کو

کرتے ہوئے کہا۔ غیر جنس سے بھی استثناء صحیح نہیں ہوتا جیسے کہ جاء القوم الا حمارہ (قوم آئی سوائلے گدھے کے) کیونکہ گدھا قوم میں داخل نہیں ہے یا جیسے۔

عندی مائة درهم الا دینار تیرے پاس سو درہم ہیں سوائے دینار کے۔

صحیح روایت کے مطابق امام احمد سے بھی یہی مروی ہے اور ہمارے اصحاب (حنابلہ) میں سے اکثریت نے اسی کو اختیار کیا ہے۔ امام عزالی نے (المنحول ۱۵۹) میں اسی کو پسند کیا ہے۔

جس نے بھی غیر جنس سے استثناء کے جواز کا قول کیا ہے تو وہ مجازاً ہے۔ کیونکہ حقیقی طور پر یہ کہنا صحیح نہیں تمام القوم الا حماراً (قوم کھڑی ہوئی مگر گدھا) ہاں اگر اس سے مراد مجازاً ہے وقوف آدمی ہو تو پھر جائز ہوگا۔ ابن بدران نے "المذلل ۱۱۷" میں اسی طرح بیان کیا ہے اور اسی میں ہے کہ: المخرقی نے مختصر میں کہا ہے جس نے کسی شے کا اقرار کرتے ہوئے غیر جنس سے استثناء کیا تو یہ استثناء باطل ہوگا۔

اور امام ابو اسحاق شیرازی نے (اللمع ص ۳۳۰-۳۳۱ مع شرح نزہۃ المشتاق للشیخ یحییٰ امان الملکی میں اسی بات کو واضح کیا کہ غیر جنس سے استثناء از قبیل مجاز ہوتا ہے۔ مختار قول یہی ہے کہ مستثنیٰ کا مستثنیٰ منہ کی جنس سے ہونا ضروری ہے اور یہی مذہب حنابلہ کا ہے اور جس نے اس کے سوا کو جائز کہا ہے تو وہ مجازاً کہا ہے۔ لہذا اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف نہیں بلکہ اتفاق و اتحاد ہے۔

جب یہ اصول واضح ہو گیا تو اب اس حدیث میں مقدر مستثنیٰ منہ مستثنیٰ کی جنس ہی سے ہوگا تو اب عبارت حدیث یوں ہوگی۔

لا تشد الرحال الی (مسجد) الا کہ تین مساجد کے علاوہ کسی مسجد کطیف

کا مطلب یہ ہے کہ وہ نوع اور وصف میں مستثنیٰ کے مناسب ہو مثلاً آپ کہتے ہیں
 مارأیت الا زیداً۔ اب تقدیر عبارت یوں ہوگی مارأیت رجلاً او احداً الا زیداً
 یہ نہیں ہو سکتی، مارأیت شیئاً او حیواناً الا زیداً۔ تو اسی اصول کے تحت حدیث
 شریف کی عبارت یوں ہوگی۔

لا تشد الرجال الی مسجد الالی ان تین مساجد کے علاوہ کسی مسجد
 ثلاثہ مساجد۔ کی طرف سامان سفر نہ باندھا جائے

اس مسئلہ پر ہمارے دور میں بلاد شامیہ میں کئی مناظرے ہوئے ہیں اور طریق
 میں سے ہر ایک نے اس پر کتب لکھی ہیں یہاں ہم اس کی تفصیل میں نہیں جلتے۔

امام بد الدین عینی حنفی فرماتے ہیں

مشا رحل سفر سے کنایہ ہے کیونکہ وہ سفر کے لیے لازم ہے اور یہاں مستثنیٰ
 مفرغ ہے۔ پس تقدیر کلام یوں ہوگا۔

لا تشد الرجال الی موضع أو مکان کہ کسی جگہ اور مکان کی طرف سامان سفر
 نہ باندھا جائے۔

سوال: اگر کہا جائے کہ اس سے تو لازم آتا ہے کہ اس کے سوا کسی بھی مکان یا جگہ کی طرف
 سفر نہ کیا جائے حتیٰ کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کی زیارت کے لیے بھی سفر کرنا ناجائز ہو
 جائے گا۔ کیونکہ مستثنیٰ مفرغ میں مقدر مستثنیٰ منہ اعم العام ہوتا چاہیے۔

جواب:- تو ہمارا جواب یہ ہوگا کہ یہاں اعم العام سے مراد یہ ہے کہ وہ مستثنیٰ کے
 نوع اور وصف میں مناسب ہو مثلاً۔ مارأیت الا زیداً تو یہ تقدیر عبارت یوں
 ہوگی۔ مارأیت رجلاً او احداً الا زیداً ایسے عبارت نہیں ہوگی مارأیت شیئاً او حیواناً الا
 زیداً پس یہاں اس حدیث شریف میں بھی اسی اصول کے تحت عبارت یوں ہوگی۔

حدیث سے اس معنی کی تائید

اور مستثنیٰ منہ کی تعیین میں شہر بن حوشب کی روایت مشہور ہے اس کو امام احمد نے (مسند امام احمد ۶۴/۳ و ۹۴) میں اور ابویعلیٰ نے اپنی: مسند ۴۸۹/۲ میں روایت کیا ہے۔

امام ابن حجر عسقلانی نے (فتح الباری ۶۵/۳) میں فرمایا شہر بن حوشب، "حسن الحدیث" ہے اگرچہ اس میں قدرے ضعف ہے۔ اور اس کو امام ذہبی نے اپنی کتاب (فہم تکلفیہ دھو موثق ص ۱۰۰) میں بیان فرمایا ہے۔ تو یہ راوی ان میں سے ہے کہ جن کی روایت امام ذہبی کے نزدیک بھی حسن ہے۔ پس یہ دونوں جلیل القدر امام جو کہ حفظ اور معرفت رجال کے بلند و بالا سپاڑ ہیں وہ شہر بن حوشب کی حدیث کو "حسن" قرار دے رہے ہیں تو اب: الباقی: کا شور و غوغا قابل توجہ ہی نہیں اور اس کا واضح رد بھی اپنے مقام پر آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ اس لئے شارحین حدیث نے بھی مسجد ہی کو مستثنیٰ منہ مقدر جانا ہے

www.nafseislam.com

علامہ کرمانی

علامہ کرمانی نے (شرح صحیح بخاری ۱۴/۷) میں "الی ثلاثہ مساجد" پر گفتگو کرتے ہوئے فرمایا۔

• یہاں استثناء مفرغ ہے۔ اور اگر کوئی کہے کہ یہاں مستثنیٰ منہ عام مقدر ماننا چاہیے جو کہ لفظ موضع یا مکان ہے تو اب حدیث کا معنی یہ ہو گا کہ ان مساجد کے علاوہ کسی جگہ کا بھی سفر جائز نہیں حتیٰ کہ سیدنا خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت کیلئے بھی سفر منع ہو گا کیونکہ مفرغ میں مقدر مستثنیٰ منہ کا اعم العام ہونا ضروری، تو یہی (کرمانی) کہتا ہوں کہ مستثنیٰ منہ اعم العام ہوتے

لا تشد الی مسجد الا الی ثلاثۃ ان تینوں کے سوا کسی مسجد کی طرف بھی

سامان سقرۃ باندھا

(عمدة القاری ۶/۲۷۶)

حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی (فتح الباری ۴/۶۶) میں فرماتے ہیں

بعض محققین نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان "لا ثلاثۃ مساجد" کے بارے میں فرمایا۔

یہاں مستثنیٰ منہ محذوف ہے۔ وہ محذوف یا تو عام ہوگا تو عبارت یوں ہوگی۔

لا تشد الرحال الی مکان فی ای کہ کسی بھی مکان کی طرف کسی بھی کام

امرا الا الی الثلاثۃ۔ کیلئے سامان سقرۃ باندھا جائے مگر

ان تین کی طرف یا محذوف خاص ہوگا۔

پہلی صورت درست نہیں۔ کیونکہ اس سے تو سفر تجارت رشتہ داروں سے ملاقات

اور طلبِ علم کیلئے سفر ناجائز اور ممنوع ٹھہرے گا۔ لہذا دوسری صورت متعین ہو جائے گی

کہ مستثنیٰ منہ خاص مانا جائے تو اولیٰ یہ ہے کہ اس لفظ کو مفذر مانا جائے جو زیادہ مناسب ہو

تو وہ مسجد کا لفظ ہوگا اور عبارت یوں ہوگی۔

لا تشد الرحال الی مسجد للصلاۃ ان تینوں مساجد کے سوا کسی مسجد کی

الا الی الثلاثۃ : طرف نماز پڑھنے کیلئے سامان سقرۃ

باندھا جائے۔

تو اس سے ان لوگوں کا قول باطل ہو گیا جو اس حدیث سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

کی قبر منورہ اور اولیاء کی قبروں کی زیارت کے لیے سفر منع کرتے ہیں۔

اہم نوٹ :-

اس میں مفذر مستثنیٰ منہ : مسجد کو ہی بنانا ابن تیمیہ کی گفتگو کے بھی موافق ہے کیونکہ

اتھوں نے اپنے (فتاویٰ ۱۲/۲۷) میں کہا کہ یہاں مقدر دو میں سے ایک ہے۔ یا یہ کہا جائے: لا تشد الرجال الى مسجد، الا الى المساجد الثلاثة، کسی مسجد کی طرف سوائے ان تینوں کے سامان سفر نہ باندھا جائے۔

پس اس میں لفظ کے ساتھ اس سے ممانعت ہوگی۔

کاش ابن تیمیہ اسی پر اکتفا کرتے لیکن آگے کہا پس ان تینوں مساجد کے علاوہ کسی اور مسجد کی طرف سامان سفر باندھنے کی ممانعت تو لفظی ہے۔ اور اس کے علاوہ تمام ایسی جگہیں کہ جن کی فضیلت کا اعتقاد کیا جائے ان کی ممانعت سیاقاً از خود واجب ہے آگے کہا جب مبارک اور افضل جگہوں کی طرف سفر منع ہے تو مفضول کی طرف تو بطریق اولیٰ منع ہوگا۔

میں (سعید ممدوح) کہتا ہوں کہ حق اور سچ بالکل اس کے خلاف ہے کیونکہ جب ان تین مساجد کے فضیلت میں مخصوص ہونے کی وجہ سے ان کی زیارت کے لیے سفر مستحب ٹھہرا تو بطور دلالت النفس روضہ اطہر کا سفر بطریق اولیٰ مستحب ہوگا کیونکہ ان تین مساجد کی طرف سفر سے زیارت نبوی کے لیے سفر بہر طور افضل ہو گا وجہ واضح ہے کہ زمین کا وہ حصہ جو حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے جد اطہر کو مس کر رہا ہے وہ ان تینوں مساجد سے کیسی اعلیٰ و افضل ہے۔

روضہ اطہر کائنات کی تمام جگہوں سے افضل ہے

حضرت امام مالک فرماتے ہیں۔

ان البقعة التي فيها جسد النبي	جس بقعة مبارکہ میں نبی اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم افضل من	صلی اللہ علیہ وسلم کا جسد اقدس
کل شیء حتی الكرسي والعرش	ہے وہ جگہ ہر شے سے افضل ہے

ثُمَّ الْكَعْبَةُ ثُمَّ الْمَسْجِدُ النَّبَوِيُّ ثُمَّ
 الْمَسْجِدُ الْحَرَامُ ثُمَّ مَكَّةُ
 حَتَّىٰ كُنْتَ عَلَىٰ عَرْشِ دَكْرُسَىٰ مِنْ يَمِينِ
 كَعْبَةِ بَيْتِ الْمَسْجِدِ النَّبَوِيِّ بَعْدَ مَسْجِدِ حَرَامٍ
 اُور پھر مکہ۔

حضرت امام قاضی عیاض الشافعی فرماتے ہیں:

الاجماع علیٰ انها افضل
 بقاع الارض !
 اس پر اجماع امت ہے کہ آپ
 کا روضہ منور تمام زمین سے افضل ہے
 اور آپ سے پہلے مالکیہ میں سے امام ابو الولید الباجی المالکی وغیرہ اور ان کے بعد
 امام قرافی وغیرہ نے اس کو بیان کیا ہے۔ اس کی تفصیل (معارف السنن ۳/۳۲۳)
 میں ملاحظہ کیجئے۔

اسی پر اب ابن تیمیہ کا کہنا کہ۔
 پس جب زیادہ فضیلت والی جگہوں کی طرف سفر کرنا منع ہے تو کم فضیلت والی جگہوں
 کی طرف تو بطریق اولیٰ منع ہوگا۔ ابن تیمیہ کو چاہیے تھا کہ یہاں یہ الفاظ بھی زیادہ
 کثرتاً کہ دلالت النص کے طور پر۔ افضل مکان وحکمہ (اور وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر انور)
 کی طرف بھی سفر کا زیادہ حق ہے یعنی اگر مفضول کی طرف سفر منع ہے حوان سے افضل
 کی طرف سفر بھی افضل ہوگا۔

۱۰ روضہ شریف کائنات کی ہر جگہ سے حتیٰ کہ عرش عظیم سے بھی افضل ہے اس
 کا مفصل بیان بندہ کی کتاب العقیدۃ الصبیحۃ فی شرح حیات الانبیاء میں
 ملاحظہ فرمائیے۔ (مترجم غزلہ)

دوسری وجہ

امام تقی الدین السبکی شفاء السقام ص ۱۸ میں فرماتے ہیں !
علم ہونا چاہیے کہ اس حدیث شریف میں مستثنیٰ مفرغ ہے اس لیے تقدیراً
عبارت یوں ہوگی۔

لا تشد الرحال الی مسجد الا الی المساجد الثلاثة ؛ کہ ان تینوں مساجد کے
سوا کسی مسجد کی طرف سامان سفر نہ باندھا جائے۔ یا پھر عبارت اس طرح ہوگی۔
لا تشد الرحال الی مکان الا الی المساجد الثلاثة ؛ ان تین مساجد کے
علاوہ کسی جگہ کی طرف بھی سامان نہ باندھا جائے۔ ان دونوں صورتوں میں سے
ایک کا ماتنا ضروری ہوگا تاکہ مستثنیٰ مستثنیٰ منہ کے تحت ہو اور پہلے کو (یعنی مسجد)
کو یہاں مقدر ماتنا اولیٰ ہے کیونکہ وہ جنس قریب سے ہے۔ اور اگر اس حدیث
کے عموم کا اعتبار کیا جائے یعنی کسی جگہ کہ طرف بھی سامان سفر نہ باندھا جائے سوائے
ان تین مساجد کے یعنی جس عموم کی طرف ابن تیمیہ گیا ہے۔

سفر مطلوب کے دونوں اسباب زیارت نبوی ہیں :

آگے چل کر امام السبکی نے جو (ص ۱۱۹ - ۱۲۱) میں بیان فرمایا اس کی تلخیص
یہ ہے۔

سفر کا باعث دو باتیں ہوں گی یا تو طلب علم اور زیارت والدین یا اس
کے مشابہ کسی اور غرض کیلئے سفر کرنا تو یہ بالاتفاق مشروع و جائز ہے۔

دوسرا وہ سفر ہے جس کا مقصد کسی خاص مقام پر جانا ہے۔ جیسا کہ مکہ و مدینہ یا بیت

المقدس کی طرف سفر کرنا۔ اور حدیث ان سب پر مشتمل ہے۔

لیکن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے لیے سفر اس حدیث کے تحت نہیں آتا کیونکہ مسافر صرف اس جگہ کی تعظیم کے لیے سفر نہیں کرتا بلکہ وہ ذات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو اس روضہ شریف میں کوخوار حضرت ہیں ان کی تعظیم کے لیے سفر کرتا ہے۔ تو یہ قطعاً اس حدیث کے تحت نہیں آئے گا بلکہ یہ پہلی قسم (یعنی والدین

اور طلب علم کے لیے سفر) میں داخل ہوگا جو جائز ہے۔

پس سفر سے ممانعت دو امور کے ساتھ مشروط ہے۔

نمبر ۱:- اس سفر کی غایت ان تین مساجد کے علاوہ ہو۔

نمبر ۲:- یہ سفر اس جگہ کی تعظیم کے لیے ہو۔

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے لیے سفر کی غایت انہی تینوں مساجد

میں سے ایک مسجد ہے اور اس سفر کی علت اسی بقعہ مبارکہ میں ساکن کی تعظیم ہے

نہ کہ بقعہ کی، تو کس طرح اس سفر کی ممانعت ہوگی۔

بلکہ میں کہتا ہوں کہ سفر مطلوب کے دو سبب ہیں۔

۱:- سفر کی غایت ان تین مساجد میں سے کوئی ایک مسجد ہو۔

۲:- سفر اللہ کی عبادت کے لیے ہو اگرچہ ان تینوں کے علاوہ کسی اور طرف ہو۔

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے لیے سفر میں یہ دونوں سبب پائے

جاتے ہیں لہذا یہ طلب کا اعلیٰ درجہ ہے اور اس کے علاوہ کسی اور سفر میں یہ

دونوں سبب نہیں پائے جاتے بلکہ ایک سبب ہوگا اس کی طلب بھی کم درجہ

پر ہوگی۔

اور اگر سفر کی غرض و غایت ان تینوں مساجد میں سے کسی ایک کی طرف ہو تو

یقیناً یہ قصد صالح کی نیت سے قربت اور نکی ہوگی۔

کسی جگہ کی تعظیم کے لئے سفر منع ہے

لہذا وہ سفر جو ان تینوں مقامات کے علاوہ کسی اور مکان کی طرف اس کی تعظیم کے لیے ہو۔ تو اسی بارے میں یہ حدیث وارد ہے کہ یہ سفر منع ہے (جیسا کہ بعض تابعین حضرات سے مروی ہے کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمر سے عرض کیا۔ میرا ارادہ ہے کہ میں کوہ طور پر جاؤں تو آپ نے ارشاد فرمایا۔

سامان سفر صرف تین مساجد۔ مسجد حرام۔ مسجد نبوی اور مسجد اقصیٰ کی طرف باندھا جاتا ہے لہذا چھوڑ دے اور وہاں نہ جاؤ۔

حاصل کلام یہ کہ اگر اس حدیث کو عموم پر محمول کیا جائے جو کہ ابن تیمیہ کی مراد کے موافق ہے تو پھر یہ حدیث مطلقاً زیارت سے تو منع نہیں کرتی کیونکہ مسافر جگہ کے ساکن کی زیارت کیلئے جاتا ہے۔

جیسا کہ عالم کی زیارت اور رشتہ دار کی زیارت تو اس کے جواز پر اجماع ہے باقی حدیث شریف صرف اماکن کے بارے میں وارد ہے۔ غور و فکر سے کام لے کر فائدہ اٹھاؤ اللہ تعالیٰ امام سبکی کو جزائے خیر و عزت عطا فرمائے انہوں نے حدیث کے مفہوم کو پایا۔

اہم نوٹ

امام سبکی کی تقریر میں یہ صراحت ہے کہ یہ حدیث صرف اماکن کی طرف سفر کی جماعت کے ساتھ خاص ہے! اور اس میں ابن تیمیہ بھی متفق ہے جیسا کہ اس نے اپنے (فتاویٰ ۲۷/۲۱) میں کہا۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان لا تشد الرجال الا الى ثلاثة مساجد
 ہر اس سفر کو جو کسی مکان مقصودہ کی طرف کیا جائے منع کرتا ہے بخلاف سفر تجارت
 اور طلب علم وغیرہ کے کیونکہ وہاں اس حاجت کا حصول مقصد ہوتا ہے۔ اور اسی طرح
 اسلامی بھائی کی زیارت کے لیے سفر کرنا کیونکہ وہ جہاں بھی ہو وہ مقصود ہے۔
 میں کہتا ہوں اس طرح یہ حدیث مختلف مقامات کی طرف سفر کی ممانعت کے
 ساتھ خاص ہوگی۔ جب یہ واضح ہے تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حاضری اس
 حدیث کے تحت ممانعت میں داخل نہیں ہے کیونکہ تو حاضری اور روضہ شریف
 میں محو استراحت شخصیت کی طرف سفر ہے نہ کہ صرف روضہ شریف کیلئے (تقدیر)
 اب ہر ذی فہم شخص پر واضح ہو جائے گا حدیث لا تشد الرجال سے آپ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی حاضری سے ممانعت پر استدلال اجنبی اور بوجہ اپن ہے۔

تیسری وجہ :-

اس حدیث میں تنی وجہ واحد (حرام) پر نہیں بلکہ اس میں علما کا اختلاف
 کہ یہ نہی کسی وجہ سے ہے؟

WWW.NAFSEISLAM.COM

امام ابن بطلال نے فرمایا :-

یہ حدیث علماء کے نزدیک اس شخص کے لیے ہے جس شخص نے ان تین مساجد
 کے علاوہ کسی اور مسجد میں نماز پڑھنے کی نذر مانی

امام ابوسلیمان النخعی فرماتے ہیں !

یہ (لا تشد الرجال) حدیث، نذر کے بارے میں ہے۔ اگر انسان نذر مانتے کہ میں

فلاں مسجد میں نماز پڑھوں گا تو اس کو اختیار ہے کہ اس مسجد میں نماز پڑھے یا کسی اور مسجد میں نماز پڑھے بخلاف ان تینوں مساجد میں سے کسی ایک مسجد کے کیونکہ اگر ان تین مساجد میں سے کسی ایک میں نماز پڑھنے کی نذر مانی تو اس کو پورا کرنا اس پر واجب ہوگا۔ کیونکہ یہ انبیاء کرام کی مساجد ہیں اور ہم کو ان کی اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔

(معالم السنن ۲/۴۴۳)

اور یہ ثابت شدہ مسئلہ ہے کہ نذر صرف طاعت میں ہی واجب ہوتی ہے تو اس حدیث کا معنی یہ ہوا کہ جس شخص نے ان تین مساجد میں سے کسی ایک مسجد میں نماز پڑھنے کی نذر مانی تو اس پر اس نذر کا پورا کرنا لازم ہے۔ اور جس نے ان تینوں کے علاوہ کسی مسجد میں نماز پڑھنے کی نذر مانی تو اس پر اس کو وفا کرنا واجب نہیں ہے

۱۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حاضری نیکی و طاعت ہے لہذا جس نے آپ کی قبر منورہ پر حاضر ہونے کی نذر مانی تو اس پر اس نذر کا پورا کرنا واجب ہو گا، قاضی ابن کج شافعی نے فرمایا۔

اذا نذر ان يزور قبر النبي صلى الله عليه وسلم فعندي انه يلزم الوفا بذلك وجهاداً واحداً۔

اگر کسی شخص نے نذر مانی کہ وہ روضہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کرے گا تو ہر وجہ سے اس پر یہ نذر پوری کرنا لازم ہے۔

(المجموع : ۸/۳۷۶)

امام ابن کج (الفتح الکاف) کا نام یوسف بن الدنیوری ہے۔ امام قاضی ابن شہبہ (۱۹۶/۱) فرماتے ہیں کہ وہ مشہور آئمہ میں سے ہیں اور مذہب شافعی کے حفاظ مصنفین اور اصحاب وجوہ المتقین میں سے ہیں حفظ مذہب شافعی میں ضرب المثل ہیں۔

امام نووی نے فرمایا :-

اس میں کوئی اختلاف نہیں سوائے اس کے جو کہ امام لیث سے مروی ہے کہ اس کو پورا کرنا واجب ہے۔ اور اس مسئلہ میں حنا بلہ سے ایک روایت ہے کہ اس شخص پر قسم کا کفارہ ہوگا اور نہ رمنقہ نہ ہوگی۔ اور مالکیہ سے روایت ہے کہ جب عبادت کسی کے ساتھ متعلق کر کے مختص کر دی گئی ہو جیسا کہ سرے سے وغیرہ تو اس کو پورا کرنا واجب ہے وگرنہ نہیں امام محمد بن مسلمہ مالکی سے مسجد قبا کے بارے میں ذکر کیا گیا ہے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پھر ہفتہ وہاں تشریف لے جایا کرتے تھے۔

(المجموع ۸/۳۷۷)

امام ابن بطلال نے فرمایا :-

جس نے ادلیار اللہ کی مساجد میں نماز پڑھنے اور ان کے ساتھ تبرک حاصل کرنے کا ارادہ نفلی طور پر کیا تو یہ مباح ہے؛ اگرچہ اس میں سفر ہو۔ کیونکہ اس حدیث میں اس پر کوئی ممانعت نہیں

امام نووی فرماتے ہیں :-

ہمارے اصحاب کے نزدیک صحیح وہ قول ہے جس کو امام الحرمین اور محققین علمائے اپنا یا ہے کہ یہ مفسرہ حرام ہے اور نہ ہی مکروہ باقی علمائے فرمایا ہے کہ اس حدیث میں مراد یہ ہے کہ فضیلت تمامہ یہ ہے کہ شد الرجال خاص انہی تین مساجد کے ساتھ ہے۔

(شرح صحیح مسلم) (۹/۱۰۶)

امام ابو محمد ابن قدامہ المقدسی الحنبلی فرماتے ہیں:-

اگر قبور اور مشاہد کی زیارت کے لیے سفر کیا تو اس کے بارے میں امام ابن عقیل حنبلی نے فرمایا، کہ اس سفر میں قصر نہیں کیونکہ ایسا سفر کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تین مساجد کے سوا کسی کی طرف سامان سفر نہ باندھا جائے۔

لیکن اس میں صحیح قول اباحت کا ہے اور اس سفر میں نماز قصر کی جائے گی کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مسجد قبا پیدل اور سوار ہو کر تشریف لے جایا کرتے تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم قبور کی زیارت بھی فرماتے تھے۔ اور حکم فرمایا۔ کہ تم زیارت کیا کرو یہ تمہیں آخرت یاد کروایا کریں گی یہ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان،

لا تشد الرجال الا الى ثلاثة مساجد، میں صرف تفضیل کی نفی ہے تحریم نہیں اور قصر نماز کی اباحت میں فضیلت شرط نہیں ہے لہذا فضیلت کی نفی نماز قصر کی اباحت کی نفی نہیں ہوگی۔ (المعنی ۲/۱۳۳-۱۳۴)

۱۔ زیارت مطلقاً ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال کو متفقہ ہے! تو لفظ زیارت کو محمول کیا جائے گا انتقال پر خواہ سفر کے ساتھ ہو یا بغیر سفر کے۔ پس ابن قدامہ کا استدلال ایک فقیہ اور ماہر کا استدلال ہے۔ ابن تیمیہ نے ابن قدامہ کا تعقب کیا — اور کہا کہ زیارت کا لفظ بغیر سفر تک ہی محدود ہے ابن تیمیہ کلام محل نظر ہے۔ اور حق ابن قدامہ کے ساتھ ہے۔

اور اسی کے مثل امام ابوالفرج ابن قدامہ نے شرح الکبیر (۲/۹۳) میں بیان فرمایا۔

امام الحرمین نے فرمایا!

ظاہر اور واضح یہی ہے کہ نہ تو اس (غیر مساجد ثلاثہ کی زیارت) میں تحریم ہے اور نہ ہی کراہت۔ ایسے ہی شیخ ابو علی نے فرمایا اور اس حدیث کا مقصود صرف ان تین مساجد کے ساتھ قربت کی تخصیص بیان کرنا ہے۔

(الروضة: ۲/۳۲۲) و (المجموع: ۸/۳۷۵)

مذکورہ گفتگو سے معلوم ہوا کہ ان تین مساجد میں نماز دیگر مساجد کی نسبت زیادہ ثواب و اجر رکھتی ہے لہذا نذر کا پورا کرنا صرف انہی کے ساتھ خاص ہوگا۔ اور ان کے علاوہ تمام مساجد میں نماز کا ثواب برابر ہے اور ان کی طرف سفر مباح ہے اور اس میں نماز قصر جائز ہے

نذر پر محمول کرنے والوں کے دلائل:

اور اگر یہ پوچھا جائے کہ جو تم نے بیان کیا ہے اس کی تائید میں تمہارے پاس کچھ ہے تو یہی اللہ کی توفیق و استعانت سے عرض کرتا ہوں۔ کہ جن لوگوں نے اس حدیث کو نذر کے ساتھ خاص کیا درج ذیل دلائل ان کی تائید کرتے ہیں۔
(۱) صحیح حدیث (کہ جس کی اسناد کے رجال مسلم کے راوی ہیں) میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

ان خیر ما رکبت الیہ الرواحل سب سے افضل جس کیطرن کجا رکس کے

مسجدی ہذا والبیات العتیق سفر کیا جائے وہ میری یہ مسجد اور اللہ کا

کا پاک گھر (خاتہ کعبہ ہے)

اس حدیث کی تخریج آئندہ صفحات میں آئے گی (انشاء اللہ) اس حدیث میں صراحت ہے کہ ان دونوں (مسجد نبوی و مسجد حرام) کے علاوہ دیگر مساجد اور مقامات کی طرف بھی سفر جائز ہے۔

مسجد قبا میں دو رکعتیں، بیت المقدس کے سفر سے افضل ہیں

(۲) فہم صحابہ : یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس حدیث (لا تشد الرجال) سے یہی سمجھا ہے کہ ان کے علاوہ کسی اور مسجد کی طرف بھی سفر کرنا جائز ہے جیسا کہ امام عمر بن شہب نے (تاریخ المدینہ ۴/۳۳۸) میں روایت کیا۔

عبد الصمد بن عبد الوارث حدثنا

حضرت عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص سے روایت

صخر بن جویریہ عن عائشة

ہے کہ میں نے اپنے باپ (سعد بن ابی

بنت سعد بن ابی وقاص قالت

وقاص) سے سنا آپ نے فرمایا مسجد

سمعت ابی یقول الآن اصلی

قبا میں دو رکعت نماز پڑھنا مجھے مسجد

فی مسجد قبا رکعتین أحب إليّ

اقصى میں دو مرتبہ جانے سے زیادہ

من ان آتی بیت المقدس مرتین

پسند و محبوب ہے۔ اگر لوگ جانتے کہ مسجد

لا یعلون ما فی قبالضر بوالیہ

قبا میں کتنا ثواب و برکت ہے تو لوگ انہوں

اکباد الابل

کو اس سفر میں دوڑاتے :

امام ابن حجر نے فرمایا

اس کی سند صحیح ہے

اسناد صحیح

(فتح الباری ۳/۶۹)

مسیح قبا و دنیا کے کسی کنارے پر بھی ہوتی ہم پھر بھی زیار کیلئے جاتے

ابن ابی شیبہ نے اسی طرح "مصنف ۳/۲۳۷" عبد الرزاق نے (مصنف ۵/۱۳۳) میں روایت کی۔

الثوری عن یعقوب بن مہجع حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ
بن حاریۃ عن ابیہ عن عمر نے فرمایا کہ اگر مسجد قبا آفاق کے کناروں
بن الخطاب انہ: قال: لو کان میں سے کسی کنارے پر ہوتی تو ہم
مسجد تبا فی افق من الآفاق اس کی طرف بھی سفر کرتے۔
ضرینا الیہ اکباد المطی

حضرت عمر راوی حدیث ہونے کے باوجود یہ فرما رہے ہیں:

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ حدیث (لا تشد الرجال) کے راوی ہیں اگر وہ جانتے کہ اس حدیث میں نہیں تحریم کیلئے ہے تو وہ مسجد قبا کے بارے میں مندرجہ بالا منقولہ ہرگز نہ فرماتے

WWW.NAFSEISLAM.COM

اسکی اسناد حسن ہیں کیونکہ۔

یعقوب بن مہجع کو ابن حبان نے ثقہ کہا ہے اور اس سے امام ثوری - جیسے امام نے روایت لی ہے۔ امام حافظ الذہبی نے (الکاشف ۲/۳۹۵) میں اس کی "توثیق" کی ہے اور ان کے والد مہجع بن حاریہ صحابی ہیں۔

اور اس اثر کی ایک اور سند بھی ہے جس کو امام عمر بن شہر نے (تاریخ المدینہ ۱/۲۹۱) میں بیان فرمایا ہے۔ اس میں راوی اسامہ بن زید بن اسلم ہے اگرچہ حفظ کی وجہ سے اسکی تصحیف کی گئی ہے لیکن وہ متابع اور شواہد کی صلاحیت رکھتا ہے

حضرت ابوہریرہؓ نے راوی حدیث ہونے کے باوجود طور کا سفر کیا۔

امام احمد نے (مسند ۶/۳۹۴) اور امام طبرانی نے (المعجم الکبیر ۲/۳۱۰) میں روایت کیا۔

سرفند بن عبد اللہ الیترقی عن
ابن بصیر الخفاری قال لقیته
ابا ہریرہ وہو یسیر الی مسجد الطور
لیصل فیہ قال نقلت لہ: لو ادر
کتک قبل ان ترحل ما ارتحلت
قال: فقال: ولیم؟ قال: نقلت
انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یقول: لا تشد الرحال
الا الی ثلاثہ: المسجد الحرام
والمسجد الاقصیٰ، والمسجد
حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے اس حال میں ملے کہ آپ مسجد
طور کی طرف سفر میں تھے تو جب حضرت ابوہریرہؓ نے حضرت ابوہریرہؓ سے یہ حدیث
بیان فرمائی تو آپ واپس نہیں لوٹے اگر حضرت ابوہریرہؓ اس حدیث سے تحریم سمجھتے
تو واپس پلٹ جاتے لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا۔

بلکہ وہ سرے سے اس نیت کے ساتھ گھر سے نکلتے ہی نہ کیونکہ وہ تو خود اس
حدیث کے راوی بھی ہیں۔ پس آپ رضی اللہ عنہ کا فعل اس پر دلالت کرتا ہے کہ

یہ حدیث ان کے نزدیک حرمت سفر پر دال نہیں۔
 اکابر صحابہ کے فہم حدیث کے بعد کوئی دلیل کوئی حجت اور کوئی برہان کا
 مطالعہ کیا جاسکتا۔ ان سابقہ دلائل سے معلوم ہو گیا کہ حدیث لانتہا الرجال میں نبی
 اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روہنہ انور کی زیارت کے لیے سفر پر ممانعت کی کوئی دلیل
 نہیں۔

اے مخاطب اس کے بعد کسی ایسے شخص کے کلام کی طرف مت دیکھو
 کہ جس کے کلام میں فقایت و دنائی کوئی نہیں بلکہ وہ فقط کسی دوسرے
 کی رائے پر بغیر تامل اور غور و فکر کے عمل کر رہا ہے۔ یا پھر وہ تعصب اور
 عناد سے کام لے رہا ہے۔

اب ہم اس تصنیف کے اصل مقصد کی طرف آتے ہیں اور وہ مقصد
 ہے توسل اور زیارت کی احادیث کی تخریج۔

مفت نس اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

نوٹ :- ہم کتاب کا حصہ احادیث زیارت شائع کر رہے ہیں۔

محمد خاں قادری

تخریج احادیث الزیارة

حدیث ۱:-

«مَنْ زَارَ قَبْرِي وَجَبَتْ لَهُ شَفَاعَتِي»

جس نے میری قبر انور کی زیارت کی اس کے لئے میری شفاعت ثابت

ہوگی۔

اس حدیث کو درج ذیل محدثین نے نقل کیا ہے۔

۲۷۸/۲	امام دارقطنی	السنن
۶۲/۲	امام الدولابی	الکافی والاسماء
۲۹۰/۳	الامام بیہقی	شعب الایمان
۵۸۱/۱	امام خطیب بغدادی	تلخیص المشابہ فی الرسم
۱۷۰/۲	امام الابیشی	المزیل علی التاریخ
۱۲۲	ابن البخار	تاریخ المدینہ
۱۷۰/۲	امام عقیلی	الغقاء
۲۳۵۰/۲	امام ابن عدی	الکامل
۱۷۱ - ص ۱	امام تقی الدین السبکی	شفاء السقام

ان تمام حضرات نے یہ حدیث اس سند سے ذکر کی ہے موسیٰ بن ہلال

العبدی عن عبید اللہ بن عمرو وعبد اللہ بن عمرو دونوں حضرات امام تافع سے

اور وہ حضرت ابن عمر سے مرفوعاً روایت کرتے ہیں۔

یہ سند ”حسن“ ہے چاہے موسیٰ بن ہلال عبدی عبد اللہ بن عمر سے روایت کرے یا ان کے بھائی عبد اللہ بن عمر یا ان دونوں سے روایت کرے۔

اس کو امام عبد الحق اشبیلی نے صحیح کہا۔

اور امام سبکی نے شفاء السقام نے اس کو صحیح یا حسن کیا۔

امام سیوطی نے ”مناہل الصفاء فی تخریج احادیث الشفاء“ میں حسن کہا ہے۔ اور ان کے بعد کے متاخرین نے بھی اس کی تحسین کی ہے اس حدیث میں بعض علتیں بیان کی گئی ہیں مگر ان میں سے کوئی بھی علت صحیح نہیں ہے۔ لیکن ہم ان کو بیان کر کے تفصیلاً ان کے جوابات عرض کریں گے (انشاء اللہ) اس میں مندرجہ ذیل علتیں بیان کی جاتی ہیں۔

۱۔ موسیٰ بن ہلال مجہول ہے اور اس حدیث میں اضطراب ہے۔

۲۔ موسیٰ بن ہلال یہ روایت عبد اللہ بن عمر العمری سے روایت کرتا ہے۔ اور اس کی روایت عبد اللہ بن عمر سے صحیح نہیں حالانکہ وہ ثقہ اور حافظ ہے۔

۳۔ عبد اللہ بن عمر العمری ضعیف ہے۔

یہ علتیں صحیح نہیں ہیں اور ان علل کی بنا پر حدیث پر ضعف کا حکم نہیں لگایا جاسکتا،

(۱) موسیٰ بن ہلال حسن الحدیث ہے، اس کے بارے میں امام ابن عدی نے کیا۔

میر نے نزدیک اس میں کوئی حرج نہیں امام ذہبی نے فرمایا یہ، صالح الحدیث ہے۔

اس سے بہت سارے آئمہ کرام نے روایت کی ہے۔ ان جلیل القدر آئمہ میں سے امام احمد بن حنبل بھی ہیں۔

اور اگر موسیٰ بن ہلال ضعیف بھی ہو تو بھی یہ متفرد نہیں ہے بلکہ اس کے علاوہ دیگر راوی اس کے متابع ہیں لہذا امتداد دین کے اعتراضات موسیٰ بن ہلال سے زائل ہو گئے۔

حدیث میں اضطراب کا دعویٰ وہاں صحیح ہوتا ہے جہاں روایات کے درمیان موافقت متقدر ہو۔

یہاں تو دو طرح سے موافقت ہو سکتی ہے جیسا کہ انشا اللہ آ رہا ہے۔

۲۔ یہ روایت موسیٰ بن ہلال عن عبید اللہ بن عمر سے کئی سندوں سے ثابت ہے اور عبید اللہ بن عمر ثقہ اور حافظ ہے تو عبید اللہ بن عمر سے روایت کے ثبوت میں طعن کرنے کی مجال نہیں ہے۔

۳۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ موسیٰ بن ہلال سوائے عبید اللہ بن عمر بن العمری کے کسی اور سے روایت نہیں کرتا تو بھی (کوئی حرج نہیں) کیونکہ عمری مذکور حسن الحدیث ہے جیسا کہ متعدد ائمہ حدیث نے بیان فرمایا ہے۔

یہ ابن الہادی جس نے عبید اللہ بن عمر العمری کی تضعیف کو سر پر اٹھا رکھا ہے اور اس کو اتارنے کے لیے تیار نہیں اور ان کے ضعف کی رٹ لگا رکھی ہے اس نے خود بھی (تنقیح التحقيق ۱/۱۲۲) میں ان سے مروی حدیث سے استدلال کیا ہے یہ تو ایک اجمالی خاکہ تھا یہی چیز ہم ذرا قدرے تفصیل سے عرض کرتے ہیں۔

(واللہ المستعان)

۱۔ اس بات کا اثبات کہ موسیٰ بن ہلال العبیدی "حسن الحدیث" ہے۔ اس راوی پر کل جرح یہ ہے۔

امام ابو حاتم نے فرمایا۔ مجہول ہے (المجروح والتعديل ۸/۱۶۶)

عقیلی نے کہا اسی سے حدیث صحیح نہیں اور نہ یہ متابع بن سکتا ہے (العقلاء ۴/۱۶)

امام دارقطنی نے سوالات البرقانی عن لدارقطنی میں کہا مجہول ہے۔ یہ ہے حاصل کلام جو اس راوی کو مجہول ہے۔ ثابت کرتے کے لیے بطور دلیل پیش کیا جاتا ہے۔

۱۔ انہیں مجہول قرار دینا مردود ہے

اس راوی میں جہالت کا قول مردود ہے بلکہ یہ راوی معروف ہے۔ کیونکہ اس سے بہت سارے رواۃ نے روایت کی ہے ان ائمہ حفاظ حدیث میں سے امام احمد بن حنبل بھی ہیں ابن جوزی نے انہیں (مناقب الامام احمد ۴۹) میں امام احمد بن حنبل کے ساتھ میں سے شمار کیا ہے۔ اور ان سے امام احمد بن حنبل کے علاوہ جن دیگر محدثین نے روایت کی ہے ان میں سے۔ احمد بن الخلیل و محمد بن اسماعیل الاحمسی و ابو امیہ محمد بن ابراہیم الطبرسی و مجید بن محمد الوراق و فضل بن سہل۔ جعفر بن محمد السزوری۔ محمد بن زنجویہ العسیری علی بن معبد ابن نوح۔ عباس بن الفضل۔ ہارون بن سفیان، محمد بن جابر المحاربی احمد بن ابی غرزہ۔ ابو محمد عبد الملک بن ابراہیم اور محمد بن عبد الرزاق وغیرہم ہیں۔

پندرہ راویوں کی روایت کے بعد بھی جہالت :

اور جہالت عین دو راویوں یا ایک راوی کے روایت کرنے سے اٹھ جاتی ہے جیسا کہ کتب اصول میں مقرر ہے تو جس سے پندرہ اشخاص روایت کر رہے ہوں اس کے بارے میں کیا خیال ہے؟ کیا ان میں جہالت باقی رہے گی؟

یہ راوی مجہول نہیں بلکہ معروف ہے اس پر یعقوب بن سفیان الفسوی نے

(معرفة وفيات بعض البصريين میں اعتماد کیا ہے ملاحظہ فرمائیں) (المعرفة والتاریخ ۱۳۲/۱ و ۱۳۴ و ۱۳۸)

راوی مستور الحال بھی نہیں:

اگر کوئی کہتا ہے کہ یہ راوی مجہول الحال ہے تو یہ بات بھی ان دو امور کی بنا پر مردود ہے۔

۱۔ امام ابن عدی کا فرمان۔ ارجوا انه لا بأس به۔ کہ اس راوی میں کوئی حرج نہیں (الکامل ۲۳۵/۶)

اور کتب اصول میں یہ بات مقرر ہے کہ تعدیل صرف ایک آدمی کے قول سے قبول کر لی جائیگی۔

تو جس شخص سے ایسے پندرہ اشخاص روایت کریں اور جن میں سے آئمہ و حفاظ بھی ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ ابن عدی کا قول: لا بأس به، بھی ہے تو یقیناً، اس سے ثابت ہو جائے گا کہ یہ راوی مجہول نہیں ہے بلکہ اس کی حدیث مقبول ہے اور یہی حال بہت سارے رواۃ کا ہے کہ جن کی احادیث کی آئمہ حفاظ نے تصحیح کی ہے۔

۲۔ ان سے امام احمد نے روایت کی (مناقب احمد لابن الجوزی ۴۹) اور وہ ثقہ کے سوا کسی سے روایت نہیں کرتے جیسا کہ اپنی جگہ پر مسلم ہے۔

ابن عبد البہادی کا جواب:-

اور اگر کہا جائے کہ، ابن عبد البہادی نے (انصار المتکلی ۴۰-۴۱) میں اس بات کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔

کہ امام احمد صرف ثقات سے ہی روایت کرتے ہیں تو یہ غالب اوقات میں

ہے اور آپ کا اکثر طور پر یہی طریقہ ہے کہ آپ ثقہ سے ہی روایت کرتے تھے جیسے کہ عام طور پر امام شعبہ امام مالک، امام عبد الرحمن بن مہدی، امام یحییٰ بن سعید القطان وغیرہم کا طریقہ و عمل ہے لیکن بعض اوقات امام احمد ایسے راویوں سے روایت کرتے ہیں جن کی طرف صنعت اور قلت منیٰ کی نسبت کی گئی ہے اور امام احمد نے ان راویوں سے بطور تائید اور ثوابہ کے روایت لی ہے کہ اجتہاد اور اعتماد کے طور پر جیسے کہ آپ نے عامر بن صالح الذہیری، محمد بن قاسم الاسدی، عمر بن ہارون البلیغی، علی بن عاصم الواسطی، ابراہیم بن ابی لیث الاشجعی، یحییٰ بن یزید بن عبد الملک التوفلی، نصر بن باب تلمیذ سلیمان الکوفی، حسین بن حسن الاشقر، ابو سعید الصانغانی، محمد بن یسر اور ان جیسے دیگر رواۃ کہ جن میں کلام مشہور ہے) سے روایات لی ہیں۔ اور اسی طرح آپ نے موسیٰ بن ہلال سے روایت (اگر ثابت ہو جائے تو) لی ہے یہ

یہ تو موسیٰ بن ہلال پر بہت بڑا اور واضح ظلم ہے ابن عبد الہادی نے کیسے موسیٰ بن ہلال اور مذکور حضرات کو برابر قرار دیا۔ ان میں سے کئی موسیٰ بن ہلال سے بہت زیادہ ضعیف ہیں جیسا کہ عامر بن صالح الذہیری اس کو ابن معین نے جھوٹا کہا ہے۔ اور محمد بن قاسم الاسدی۔ کذاب، ہے اور عمر بن ہارون البلیغی، متروک، ہے۔ ابراہیم بن ابی لیث بھی، متروک ہے۔ ان مثالوں سے صاحب عقل قاری پر ابن عبد الہادی کی نکمی کو کشش جو کہ موسیٰ بن ہلال عبدی کی تفیث میں کی ہے ظاہر ہو گئی اور اس کے متشدد طریقہ کا پردہ بھی چاک ہو گیا۔

جواب کا تفصیلی رد

میں کہتا ہوں کہ کئی امور قابلِ توجہ ہیں۔

۱۔ امام احمد سوائے ثقہ کے روایت نہیں کرتے۔ اور اگر کبھی ضعیف سے روایت لیتے ہیں! اور اس کے کئی اسباب ہیں یہ کہ آپ پر اس کی تعقیب ظاہر نہیں ہوتی۔

۲۔ آپ اس سے بطریق تعجب روایت کرتے ہیں جیسے کہ امام شعبہ جابر جعفی اور محمد بن عبید اللہ العرزی سے روایت کرتے ہیں۔

۳۔ یا پھر آپ ان سے جو روایت کرتے ہیں وہ حلال و حرام کے بارے میں نہیں ہوتی۔ السربذی کے ترجمہ میں ہے۔ جیسا کہ موسیٰ بن عبیدہ کے ترجمہ میں ہے۔ جب یہ امر واقع ہو گیا تو اب یہ بات مسلم ہو گئی کہ امام احمد بن حنبل سوائے ثقہ کے کسی سے روایت نہیں کرتے۔

تو کیا۔ موسیٰ بن ہلال سے امام احمد بن حنبل کا روایت لینا ان کی تقویت کے لیے مفید ہو گا کہ نہیں؟

میں کہتا ہوں کہ امام ابن ابی حاتم الرازی نے (المجروح والتعلیل ۲/۳۶) میں لکھا کہ میں نے اپنے والد گرامی سے پوچھا کہ ثقہ آدمی غیر ثقہ سے روایت کرے تو کیا اس سے اس کی ثقاہت ثابت ہوگی؟ فرمایا کہ جب وہ ضعیف میں مشہور و معروف ہو تو اس سے ثقہ کی روایت اس کو ثقہ نہیں کرے گی اور جب مجہول ہو تو اس سے روایت اس کو نفع دے گی۔

پھر ابن ابی حاتم نے فرمایا۔

میں نے شیخ ابو زرعة سے پوچھا کہ ثقاہت کی کیسی شخص سے روایت اس

کی حدیث کو قوت دے گی؛ فرمایا یعنی: العجری: میں نے کہا: الکلبی: اس سے
امام سفیان ثوری نے روایت کی ہے فرمایا یہ تب ہے جب علما نے اس پر جرح و کلام
نہ کیا ہو اور کلبی، میں علما کا کلام مشہور ہے۔

امام ابو زرعتے فرمایا۔

حدثنا ابو نعیم، ناسقیان، نا محمد بن سائب الکلبی و تقسیم الثوری: ہمیں
بیان کیا ابو نعیم نے انہوں نے سفیان سے انہوں نے محمد بن سائب الکلبی سے اور
ثوری مسکرائے۔

شیخ ابو محمد نے کہا میں نے اپنے باپ سے پوچھا جب امام ثوری کے
نزدیک کلبی ضعیف ہے تو پھر اس سے ان کی روایت کا کیا مطلب؟
تو انہوں نے فرمایا۔

امام سفیان ثوری کلبی سے انکار اور تعجب کے طور پر روایت کرتے ہیں!
اس سے علم ہوا کہ امام ابو زرعتے کی نظر میں ثقہ کی روایت (غیر ثقہ سے) دو
حالتوں میں مقبول اور مفید ہے!

(۱) جس سے روایت کی گئی ہے وہ مجہول الحال ہو۔ (اس کی مثالیں کتب رجال
میں بے شمار ہیں) WWW.NAFSEISLAM.COM

(۲) وہ ضعف میں حد سے نہ بڑھا ہوا ہو۔ جیسا کہ محمد بن سائب الکلبی، جابر
الجعفی و عامر بن صالح الزہیری، عمر بن مارون البلیخی اور ان جیسے دیگر روایت
تو امام احمد کا موسیٰ بن بلال العبیدی سے روایت لینا اس کی تقویت کے لیے
کافی ہے کیونکہ وہ بعض کے نزدیک مجہول الحال ہے۔ امام احمد نے اس سے
اپنی کتب میں روایت کا اخراج کیا ہے۔ اس سے آپ نے اپنی کتاب الذہد:
میں روایت لی ہے اور امام النسوی نے امام احمد اور موسیٰ بن جبال کی سند سے

روایت کی ہے۔

علی سبیل المنزل اگر مان لیا جائے کہ موسیٰ بن ہلال مجہول الحال ہے، تو پھر بھی وہ اس طرح حسن الحدیث، شمار ہوگا۔

امام زرکشی نے (المعتبر فی تخریج احادیث المتہاج والمختصر ۲۲۶) میں فرمایا کہ محدثین نے فرمایا ہے۔ راوی کی جہالت اس کی روایت میں قاذح نہیں جبکہ اس سے روایت کرنے والا ثقہ ہو کیونکہ اس کی اس سے روایت اس کی تعدیل ہوگی۔

حاصل کلام یہ کہ موسیٰ بن ہلال پر ابن عبد اللہادی کے جہالت کا اطلاق کرنے میں واضح نقص ہے۔ یہ دیکھو کیا کہہ رہا ہے یہ نہ دیکھو کہ کون کہہ رہا ہے۔

جب بات اصولوں کے مطابق ہوگی تو وہی حق ہوگی۔ اور اگر اصولوں کے خلاف ہو تو اس کی طرف توجہ نہیں کرنی چاہیے۔ (اللہ ہی مددگار ہے)

امام عقیلی کا (الضعفاء ۱/۱۷۰) میں یہ کہنا کہ اس کی حدیث صحیح نہیں اور نہ ہی اس کا کوئی متابع ہے پس ناظر اور مدقق اس میں غور کرے تو اس کا آخر (کہ اسی کا متابع کوئی نہیں یہ پہلے اعتراض (کہ اس کی حدیث صحیح نہیں ہے) کا سبب ہے! کیونکہ موسیٰ بن ہلال کا متابع نہیں ہے یعنی (حدیث زیارت اس کی صحیح نہیں عقیلی کی نظر اور اطلاع میں)

اس کے جواب میں کہا جاسکتا ہے۔

اس کا قول۔ کہ اس کا متابع کوئی نہیں (اور اس اعتراض کی اصل بنیاد ہی یہ ہے) لیکن یہ کوئی جرح نہیں ہے اور نہ ہی محدثین نے اس کو مراتب الجرح میں ذکر کیا یہ تو صرف تفرد کی ایک علامت ہے

حافظ ابن رجب حنبلی فرماتے ہیں:

اکثر حافظ متقدمین ایسی حدیث کے بارے فرماتے ہیں جس میں ایک راوی متفرد ہو اگرچہ ثقات راوی اس متفرد کے خلاف روایت نہ کریں اور اس پر کوئی متابع بھی نہ ہو تو وہ اس کو حدیث میں علت گردانتے ہیں۔

(شرح علی الترمذی ۲۶۴)

پس امام عقیلی کے نزدیک راوی توثیق کے اعلیٰ درجے پر نہ ہو کہ وہ اس کے متفرد ہونے کی حالت میں اس کی تصحیح کریں۔ اور اس کا متابع بھی نہ ہو اور یہ جرح کا درجہ دنیا میں کہیں بھی نہیں کہ اس کی حدیث ترک کر دی جائے وہ صالح حدیث یا درمیانے درجہ کا ثقہ ہوگا۔

اور اس راوی کا تو متابع بھی موجود ہے جیسا کہ انشاء اللہ ابھی بیان ہو گا پس یہ حدیث مقبول ہے۔ حتیٰ کہ عقیلی کے نزدیک بھی یہ مقبول ہے۔

امام ابن حجر عسقلانی نے تعقب کرتے ہوئے فرمایا۔

امام ابن حجر عسقلانی نے عقیلی پر تعاقب کرتے ہوئے (تلمیض الحبیہ ۲/۲۶۷) میں فرمایا اور عقیلی کا یہ قول کہ اس پر کوئی متابع نہیں ہے محل نظر ہے پھر آپ نے اس کی متابعت بیان فرمائی جو آ رہی ہے۔

اور سب سے بہتر قول وہی ہے جیسا کہ گزرا کہ یہ شخص مجہول نہیں ہے۔ اور سوائے عقیلی کے کہ اس کی حدیث صحیح نہیں اور اس کا کوئی متابع نہیں اور کوئی قول مردی نہیں۔ اور اگر اس کو جرح تسلیم کر لیا جائے تو بھی متابعت سے زائل ہو جائے گی۔

اور عقیلی کے مقابلے میں ابن عدی کا قول جو کرا نہوں نے (الکامل ۲/۲۳۵) میں بیان کیا۔ کہ میرے خیال میں اس میں کوئی حرج نہیں ہے اس کی توثیق ہے اور اس کے ساتھ ساتھ امام احمد بن حنبل کا اس سے روایت کرنا بھی ضمنی توثیق و تعدیل ہے تو موسیٰ بن ہلال کی حدیث کی تحسین کرنا ہی صحیح راہ ہے!

امام ذہبی فرماتے ہیں!

امام ذہبی نے ابو حاتم، عقیلی اور ابن عدی سے موسیٰ بن ہلال کے بارے میں اقوال درج کرنے کے بعد فرمایا۔ ہو صالح الحدیث وہ صالح الحدیث ہے۔

(المیزان ۴/۲۲۶)

(دوسری بات)

موسیٰ بن ہلال کی عبید اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عمر سے روایت کا اثبات! موسیٰ بن ہلال العبدي کی روایت میں اختلاف ہے بعض نے کہا کہ موسیٰ بن ہلال عبید اللہ بن عمر المصغر سے روایت کرتا ہے اور بعض نے کہا کہ وہ عبید اللہ بن عمر (المکبر) سے روایت کرتا ہے۔

جن محدثین نے کہا کہ اس نے عبید اللہ بن عمر (المصغر) الحافظ ثقہ سے روایت کی ہے وہ یہ ہیں۔

(۱) عبید بن محمد الوراق (۲) حنفی بن محمد البرزوری

(۳) فضیل بن عیاض بن عمرہ الحمسی (۴) فضل بن سہیل

(۵) اور محمد بن عبد الرزاق۔

پہلی عبید بن محمد الوراق والی روایت کو امام دارقطنی نے اپنی (سنن ۲/۲۴۹)

میں یوں نقل کیا ہمیں قاضی المحامی انہوں نے عبید بن الوراق انہوں نے موسیٰ بن ہلال
العبدی اور انہوں نے عبید اللہ بن عمر سے روایت کی میں کہتا ہوں۔ قاضی المحامی سے
مراد ابو عبد اللہ الحسین بن اسماعیل الضبی المحامی ثقہ حافظ ہے اور الوراق ثقہ ہے
ان کے حالات (تاریخ بغداد ۱۱/۹۷) میں ہیں۔

سنن دارقطنی کے کئی متعدد معتمد نسخے عبید اللہ بن عمر (المصغر) کے ذکر پر
متفق ہیں ان نسخوں میں سے ابن بشران کا مطبوعہ نسخہ اور ابو طاہر محمد بن احمد بن عبد الرحیم
کا نسخہ جیسا کہ شفاء العقام (ص ۳) اور ابوالنعمان تراب بن عبید کا نسخہ جیسا کہ (شفاء
السلام ص ۵) میں ہے۔

اور اس کو غلطی نے اپنے فوائد میں ابوالنعمان کی روایت سے بیان کیا ہے۔
(ل ۵۵/۱) اور اسی طرح دارقطنی کی روایات عبید اللہ بن عمر (المصغر) کے
ذکر پر متفق ہیں اور قاضی المحامی کا متابع عبید بن محمد الوراق سے محمد بن زنجویہ العمیری
ہے۔

دوسری روایت: جعفر بن محمد البزوری کی ہے اس کو عقیلی نے (الاعتقاد
۴/۱۷۰) میں محمد بن عبد اللہ الحفزی ثنا جعفر ابن محمد البزوری، ثنا موسیٰ بن ہلال
البصری عن عبید اللہ کی سند سے بیان کی ہے۔

اور محمد بن اسماعیل بن سمرہ الاحمسی کی سند تو اس کو امام بیہقی نے (شعب
الایمان ۳/۴۹۰) - ۲۳۷ - میں بیان فرمایا اس کو باسند بیان کیا امام تقی الدین
السبکی نے (شفاء الشقام ص ۷) میں۔

اور فضل بن سہل کی روایت اس کو امام بیہقی نے (شعب الایمان ۳/۴۹۰)
میں بیان فرمایا۔ اور محمد بن عبد الرزاق کی روایت اس کو قاضی عیاض نے (الشفاء
۲/۷۴) بیان فرمائی ہے۔

یہ پانچ راوی ہیں یہ سب عبید اللہ بن عمر جو کہ ثقہ اور حافظ سے زیادہ متفق ہیں
تو اب اس کے بعد حدیث میں طعن کی کوئی گنجائش و مجال کہاں ہے۔

فصل

جنہوں نے عبید اللہ بن عمر العمری المکبریٰ روایت کی وہ یہ ہیں

۱۔ علی بن معبد بن نوح۔

۲۔ فضل بن سہل

۳۔ محمد بن اسماعیل الاحمسی

۴۔ عبید بن محمد الوراق

علی بن معبد بن نوح کی روایت کو: الدولابی نے (الکتی والاسماء ۲/۲۴) میں بیان فرمایا۔ فضل بن سہل سے سند بیان کی امام تقی الدین السبکی نے ابن ابی الدنیا کے طریق سے (الشفاء السقام ۹) میں بیان فرمایا۔

اور محمد بن اسماعیل الاحمسی کی روایت امام بیہقی نے (شعب الایمان ۳/۴۶) میں بیان فرمائی۔ اور الوراق کی روایت کو خطیب نے (تلخیص المشاہیر فی الرسم ۳/۵۸۱) میں بیان فرمایا۔ حاصل کلام یہ کہ یہ روایت موسیٰ بن ہلال العیدی سے چھ راویوں نے روایت کی ان میں سے پانچ راوی عن عبید اللہ المصغر کہتے ہیں اور تین راوی دونوں طریقوں سے روایت کرتے ہیں۔ اور پانچواں، راوی عن عبید اللہ بن عمر اکلیل کہتا ہے۔

اور محمد ثمین کے اس میں دو مسلک ہیں۔

۱۔ یا تو ترجیح دی جائے گی۔ اس طرح عبید اللہ بن عمر (المصغر) کی روایت کو ترجیح ہوگی۔

دوسرا مسلک یہ ہے کہ۔ احتمال ہے کہ حدیث (بیک وقت) عبید اللہ المصغر اور اس کے بھائی عبد اللہ المکبر دونوں سے ہو۔ اور ان دونوں سے راوی۔ موسیٰ بن ہلال العبیدی ہو مگر یہ کہ وہ زیادہ روایت عبید اللہ بن عمر المصغر حافظ ثقہ سے کرتے ہوں اور البانی متشدد ہونے کے باوجود دونوں روایتوں کا اعتراف کرتا ہے (عبید اللہ و عبد اللہ ابنا عمر) اور کہتا ہے کہ یہ اس سے دونوں روایتیں متقابل ہیں (الا رواء القلیل ۴/۳۳۷)

لیکن اس میں علت پر بحث کی تو سوائے اضطراب کے اس میں کوئی علت بیان نہ کر سکا لیکن اس علت سے یہ حدیث کیسے ضعیف ہو سکتی ہے اور اس کا جواب بھی ہم ابھی دیں گے (انشاء اللہ)

حاصل کلام یہ کہ سابقہ تمام ابحات سے معلوم ہوا کہ یہ روایت موسیٰ بن ہلال العبیدی عن عبید اللہ بن عمر امام ثقہ حافظ سے ایسے ہی ثابت ہے جیسا کہ پہاڑ اپنی جگہ قائم ہوتا ہے۔

فصل

اگر کوئی کہے کہ ابن عبد العادی نے (انصار المنکى ۳۹، ۴۰) میں کہا ہے کہ موسیٰ بن ہلال کبھی تو عبید اللہ سے روایت کرتا ہے اور یہ اس کی خطا ہے کیونکہ وہ محدثین میں سے نہیں ہے اور نہ ہی نقل حدیث میں مشہور ہے اور اس نے عبید اللہ کو پایا بھی نہیں ہے اور نہ ہی اس سے ملا ہے۔

کیونکہ بعض راوی اس سے: عن رجل عن عبید اللہ کے طریق سے روایت نہیں کرتے بلکہ کسی اور شخص سے عن عبید اللہ کے طریق سے روایت کرتے ہیں چونکہ عبید اللہ اس سے بہت پہلے وفات پا چکا تھا جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا، بخلاف عبید اللہ کے کیونکہ وہ اپنے بھائی عبید اللہ کے بعد ایک زمانہ تک زندہ رہا۔ اور موسیٰ بن ہلال ان دونوں بھائیوں۔ عبید اللہ اور عبید اللہ میں تمیز نہ کر سکا کہ یہ دو شخص ہیں کیونکہ وہ اہل علم میں سے نہیں اور نہ ہی ضبط کے سلسلہ میں وہ قابلِ اعتماد ہے۔

میں اللہ کی مدد سے کہتا ہوں۔

یہ سراسر زیادتی اور تشدد ہے اور یہ ایسا دعویٰ ہے جو خلاف واقع ہے اور سوائے تعصب کے اور کچھ بھی نہیں ہے۔ اور اگر کچھ لوگ (مثل البانی کے) اس کلام سے استدلال نہ کرتے تو ہم اس پر تنبیہ بھی نہ کرتے۔

قولہ موسیٰ بن ہلال کا کبھی عبید اللہ سے روایت کرنا خطا ہے۔

قلت: بلکہ موسیٰ بن ہلال کا عبید اللہ بن عمر سے صحیح اسانید کے ساتھ روایت کرنا بعض اوقات نہیں بلکہ اکثر اوقات ہے۔ اور اس کے خارج متقدروں میں اور اسی طریق سے اس سے پانچ راویوں نے تخریج کی ہے جیسا کہ ہم نے بیان کر دیا ہے جب ابن عبد اللہ ہادی اس حدیث میں دعویٰ اضطراب کو ثابت نہ کر سکا تو اس نے اس کی مزید تائید کے لیے موسیٰ بن ہلال کی عبید اللہ بن عمر سے روایت کا انکار کر دیا اور اس پر دو باتوں سے استدلال کیا۔

۱۔ موسیٰ بن ہلال نے عبید اللہ بن عمر کو نہ پایا ہے اور نہ ہی اس سے ملا ہے۔

قلت: بلکہ اس نے ان کو یقیناً پایا ہے۔

کیونکہ موسیٰ بن ہلال نے ان سے متقدم الوفاات حضرات سے روایت کی

ہے۔ مثل کھمس بن الحسن البصری المتوفی ۱۴۳ھ (المعرفة والتاریخ للفضی) اس سے روایت حلیۃ الاولیاء لابی نعیم ۶/۲۱۳ میں بھی ہے۔ اور اس نے ہشام بن حسان سے روایت کی جیسا۔ (کتاب الزہد ۹/۲۴۹ ملام احمد) اور (المجلیۃ الاولیاء ۶/۲۱۲) میں ہے۔ اور ہشام بن حسان ۱۴۴ھ یا ۱۴۸ھ کو فوت ہوا۔

حیث یہ ثابت ہو گیا تو موسیٰ بن ہلال کی روایت عبید اللہ بن عمر بن ابی قحیفہ صحیح ہے کیونکہ اس نے اس کو واقع طور پر پایا ہے پھر یہ بھی ثابت ہے کہ وہ حجاز بھی گیا تھا جیسا کہ۔ (حلیہ ۶/۳۱۳) میں ہے! تو اس سے مزید موسیٰ بن ہلال کی عبید اللہ بن عمر سے روایت کی تائید تاکید ہوتی ہے۔

۲۔ قولہ بعض راوی اس سے بالواسطہ عن عبید اللہ روایت کرتے ہیں اور بعض بلا واسطہ موسیٰ بن ہلال عن عبید اللہ روایت کرتے ہیں!

میں کہتا ہوں: یہ تو بالکل آسان معاملہ ہے اور کمزور دلائل اکٹھا کرنے کا محتاج نہیں۔ اور ان میں گھڑت دلائل کے رد سے صرف نظر ہی اہل نظر کے لیے بہتر ہے۔ لیکن بعض حضرات نے اس کا سہارا لیا ہے اس لیے ان کا رد ضروری ہے۔

جانتا چاہیے کہ یہ کلام لفظ بعض کی وجہ سے خندہ دل ہے۔ پس معنی یہ ہوئے کہ بعض رواۃ اس کو عبید اللہ العمری سے ایک واسطہ کے ذریعے سے بیان کرتے ہیں۔ یہ تو اجمال ہے۔ اور اس کی تفصیل یہ ہے۔

جن راویوں نے موسیٰ بن ہلال سے روایت کیا ہے ان میں امام احمد بن حنبل بھی ہیں ان میں سے یحییٰ بن سعید و عبد الرزاق و حماد بن اسامہ و ابو معاویہ اور دیگر راوی عن عبید اللہ بن عمر ہیں۔

اور ان میں سے ابوامیہ الطرسوسی و علی بن سعید بن نوح البغدادی یہ دونوں

روح بن عبادہ عن عبید اللہ بن عمر سے روایت کرتے ہیں! اور ان میں سے محمد بن اسماعیل الاحمسی و محمد بن جابر المحاربی یہ دونوں عن وکیع عن عبید اللہ بن عمر کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور آخری (محمد بن جابر) عن ابن عیینہ عن عبید اللہ بن عمر سے روایت کرتا ہے۔

الغرض ضرور یہ ہے کہ اس حدیث موسیٰ بن ہلال عن عبید اللہ بن عمر کی سند پر اتصال کا حکم لگایا جائے جب تک کہ ملاقات کی نفی کا یقین نہ ہو بلکہ اس میں تو ملاقات کو ترجیح ہے تو اب اس پر اتصال کا حکم لگایا جائے گا اور پھر ابن عبد اللہ ہادی کا یہ کہنا کہ موسیٰ بن ہلال عبید اللہ اور عبد اللہ میں امتیاز نہیں کرتا اور یہ نہیں جانتا کہ یہ دو مختلف اشخاص ہیں اور پھر اس پر استدلال اس بات سے کیا کہ وہ چونکہ اہل علم میں سے نہیں اور نہ ہی ضبط کے معاملہ پر اعتماد کیا جاسکتا ہے میں کہتا ہوں: یہ بات ابن عبد اللہ ہادی کے دعویٰ اضطراب (جو اس نے اس حدیث کے بارے میں کیا ہے) کے تابع ہے جس کا رد ہم انشاء اللہ کریں گے۔ جس سے پندرہ اشخاص روایت کریں اور ان میں سے مشہور حفاظ حدیث بھی ہوں جو کہ توثیق کے اعلیٰ درجہ میں ہیں۔

(ان میں سے ابن عبد اللہ ہادی اور اس کے مذہب کے امام احمد بن حنبل شیبانی ہیں)

تو کیا انتہا ہوگی تردد، سقوط اختلاط اور جہالت کی کہ جس شخص نے اس حدیث میں اضطراب کا قول کیا ہے اور پھر اس صورت میں بھی عبد اللہ ہادی کا کیا حال ہوگا۔ حالانکہ حافظ جلیل یعقوب ابن سفیان القسوی نے (معرفۃ ذیات المصریین ۱/۱۲۲، ۱۲۸، ۱۲۹) میں اس پر اعتماد کیا ہے!

اب مقصد کا پانا اور سہل ہو گیا۔ پس حدیث قصیر المتن اور مشہور الاسناد ہوگی۔

اب اس پر اضطراب کا دعویٰ بہت ہی عجیب ہے جو کرنا آسان ہے مگر ثابت کرنا مشکل۔

محدثین کے نزدیک یہ اصول طے شدہ ہے کہ اضطراب ایسی مختلف روایات میں ہوتا ہے جن کا جمع ہونا متعذر یا ناممکن ہو۔ پس اس باب میں تین مراتب ہونگے تطبیق، ترجیح اضطراب اور تینوں میں ترتیب واجب ہے۔

حافظ عراقی نے فرمایا :

مضطرب الحديث ما قد وردا
في متن أو سندان التصفح
بعض الوجوه لم يكن مضطربا
كسي راوي یا زیاده سے جب کسی حدیث میں مختلف الفاظ وارد ہوں
تو وہ مضطرب الحدیث ہوگی)

مختلفاً من واحد فائدا
فيه تساوى التخلت اما ان رجع
والحكم للنراج متها واجبا
كسي راوي یا زیاده سے جب کسی حدیث میں مختلف الفاظ وارد ہوں
تو وہ مضطرب الحدیث ہوگی)

یہ متن یا سند میں اگر واضح ہو جائے اور سند میں برابری ہو تو اس میں سے
ایک کو ترجیح دی جائیگی تو یہ اب مضطرب کے حکم میں نہیں کیونکہ راجع کے
لیے حکم واجب ہے یعنی راجع پر عمل ہوگا نہ کہ مرجوح پر جب موسیٰ بن ہلال
سے تمام روایات دونوں طرف سے صحیح ثابت ہو گئیں تو ان احادیث کو جمع
کرنا لازم ہے تو ہم کہیں گے کہ موسیٰ بن ہلال دونوں وجہوں سے روایت
کرتا ہے کبھی ایک طریقہ پر اور کبھی دوسرے راوی سے دوسرے طریقہ
سے (واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب)

فصل

ابن عبد الہادی نے (المصارم ص ۳۴) پر کہا۔

اگر بالفرض موسیٰ بن ہلال کی روایت علیہ اللہ سے ثابت بھی ہو جائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ حدیث صحیح ہو کیونکہ اس میں علیہ اللہ سے یہ روایت کرنے میں اس کے تمام اصحاب میں سے موسیٰ بن ہلال منفرد ہے حالانکہ علیہ اللہ کے دوسرے اصحاب موسیٰ کی نسبت زیادہ اس کے پاس رہے اور اس سے زیادہ وہ اس کی حدیث کے حافظ اور اس سے حفظ و ضبط میں وہ موسیٰ سے بڑھے ہوئے ہیں یہ تمام اشیاء ظاہر کرتی ہیں کہ یہ حدیث منکر اور غیر محفوظ ہے۔ اور علیہ اللہ کے اصحاب اس سے روایت کرنے میں معروف ہیں جیسا کہ یحییٰ بن سعید القطان پھر علیہ اللہ کے کچھ اصحاب گنوا کر کہا۔

کہ ان تمام مضبوط اصحاب میں سے کسی نے بھی علیہ اللہ سے یہ روایت نہیں کی اور نہ ہی ان کے علاوہ کسی اور ثقہ راوی نے یہ روایت اس سے لی ہے لہذا ثابت ہوا کہ یہ منکر اور غیر مقبول ہے اور ہم یقین سے کہتے ہیں جس نے بھی اسے صحیح یا حسن کہا اس نے خطا کی۔

منکر کے دو شرائط

میں کہتا ہوں جب راوی منفرد ہو تو اس روایت کو منکر کہنے کے دو شرائط ہیں۔

۱۔ یہ کہ منفرد راوی اتنا ضعیف ہو کہ اس کی حدیث کو صحیح یا حسن قرار نہ دیا جاسکتا ہو۔

۲۔ یہ کہ اس حدیث کے شواہد و متابعات نہ پائے جائیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

جب مستور یا موصوف بسوء حفظ راوی منفرد ہو یا وہ راوی بعض مشائخ میں

ضعیف ہو جائے بعض کے اور کوئی اس کا متابع یا شاہد بھی نہ پایا جائے تو یہ منکر کی اقسام میں سے ایک قسم ہے (السنکٹ ۲: ۲۷۵)

اور موسیٰ بن ہلال العبدي نہ تو مستور ہے اور نہ ہی اس کا حلقہ کمزور اور نہ ہی یہ اس قدر ضعیف ہے تو اس کی حدیث پر یہ حکم کیسے لگایا جائے گا؟ جبکہ اس سے آئمہ محدثین مثلاً امام احمد بن حنبل کے روایت لی ہے۔ اور امام ابن عدی اس کے بارے میں فرماتے ہیں لا بأس به (کہ اس میں کوئی حرج نہیں) اور امام ذہبی فرماتے ہیں: صرح الحدیث۔ اور اگر ہم ایسے شخص کے تفرد کو مستکر تسلیم کر لیں تو ہم سنت کے بیشتر و واقف حصہ سے محروم ہو جائیں گے۔ واللہ المستعان، اور اگر ہم ابن عبد الہادی سے متفرد موسیٰ بن ہلال کی تضعیف تسلیم بھی کر لیں تب بھی اس کی منفرد روایت پر منکر کا اطلاق نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے ثواب بہت سارے ہیں بلکہ اس کے متابع بھی ہیں! (جیسا کہ عنقریب بیان ہوگا انشاء اللہ) یہ وہ اصول حدیث ہیں جن سے ابن عبد الہادی نے اپنی تائید کے لیے غفلت سے کام لیا۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

فصل!

اگر ہم موسیٰ بن ہلال العبدي کو ضعیف بھی تسلیم کر لیں تو بھی کوئی دو شخص اس میں اختلاف نہیں کر سکتے (بشرطیکہ ان میں سے ایک ابن عبد الہادی نہ ہو کہ جب اس حدیث کا متابع پایا جائے اور یہ ایک اور سند سے بھی مروی ہے تو حدیث حسن ہوگی۔

امام طبرانی نے (المعجم الکبیر ۱۲/۲۹۱) میں اس سند کے ساتھ روایت کی۔

عبد اللہ بن محمد العبادی
البصری، ثنا مسلم بن سالم
الجہنی حدیثی عبید اللہ بن
عمر عن نافع عن سالم عن
ابن عمر قال: قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من
جاءنی زائراً لا یعمل لہ
حاجة الا زیارتی کان حقاً
علی ان اکون لہ شفیعاً یوم
القیامۃ

بسنہ مذکور۔ حضرت عبداللہ بن عمر
سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو کوئی
صرف میری قبر کی زیارت کے لیے آیا
کہ اسکے علاوہ اس کو کوئی اور کام نہیں
تھا تو مجھ پر حق ہے کہ میں بروز
قیامت اس کا شفیع بن جاؤں۔

امام بیہقی نے (مجمع الزوائد ۲/۴) میں کہا۔

اس کو امام طبرانی نے المعجم الاوسط اور المعجم الکبیر میں روایت کیا ہے
اور اس میں مسلم بن سالم راوی ضعیف ہے! اسی طرح اس کو طبرانی، خلعی
اور ابن صائم نے روایت کرتے ہوئے کہا، عن نافع عن سالم اور امام ابن المقری
نے بھی اپنی معجم میں عن نافع و سالم ہی کہا ہے۔

ان تمام نے، عبداللہ بن محمد العبادی عن مسلم بن عبید اللہ الحمیری کی سند سے
بیان کی ہے۔ اور عبداللہ بن محمد العبادی البصری کے حالات، امام سمعانی نے:
الانساب: میں تحریر کیے ہیں۔ اور اس کا متابع (جو اس سے ثقاہت میں بہتر
ہے مسلم بن حاتم الانصاری ہے۔

اس کو ابن حبان - ترمذی اور طبرانی نے ثقہ کہا ہے۔

وہ اس کو مسلم بن سالم الجہنی عن عبد اللہ بن عمر العمری کی سند سے بیان کرتے ہوئے
 فرمایا۔ حدیثی نافع عن سالم عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 من جاورنی ذائراً لا یعمل لہ حاجۃ الا زیارتی کان حقاً علی ان اکون
 لہ شفیعاً یوم القیامۃ

میں کہتا ہوں جو روایت مسلم بن حاتم الانصاری نے کی ہے وہ زیادہ صحیح
 ہے کیونکہ مسلم، عبد اللہ بن محمد العبادی سے زیادہ ثقہ ہے حاصل کلام یہ کہ مسلم
 بن سالم الجہنی تک سند صحیح ہے لہذا اسی پر کلام کرتے ہیں!
 پھر میں کہتا ہوں کہ اگرچہ امام ابو داؤد نے اس کے بارے فرمایا کہ یہ
 ثقہ نہیں ہے لیکن ابن السکن نے اس کی روایت کو صحیح کہا ہے اور یہ بات
 اس چیز کی مقتضی ہے کہ وہ اس (ابن السکن) کے نزدیک ثقہ ہو۔
 پس جس کی توثیق ابن السکن کرے اور ابو داؤد اس کی تضعیف کرے
 تو وہ راوی بلا شک متابع بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

فصل!

WWW.NAFSEISLAM.COM

ابن عبد المادی یہاں بھی اپنی عادت کے مطابق بے چین ہوا اور اس نے
 اس متابعت کو ضعیف کہتے ہوئے کہا۔

یہ حدیث ضعیف الاستاد اور منکر المتن ہے یہ احتجاج کی صلاحیت نہیں
 رکھتی۔ اور اس جیسی حدیث پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور اس کو اصحاب صحاح
 ستہ میں سے کسی نے روایت نہیں کیا اور نہ ہی امام احمد نے اپنی مستند میں
 اور نہ ہی کسی قابل اعتماد آئمہ میں سے کہ جنہوں نے اپنی کتب میں صحت کا احترام
 کیا۔ اور نہ ہی کسی قابل اعتماد امام نے اس کو صحیح کہا کہ جس کی تصحیح پر اعتماد کیا

جاسکے۔ اور اس میں یہ شیخ متفرد ہے کہ جو نقل علم میں معرودت نہیں اور نہ ہی حمل حدیث میں مشہور ہے۔ اور نہ ہی اس کا حال ظاہر ہے کہ جس بنا پر اس کی خبر کو قبول کیا جائے، اور وہ مسلمہ بن سالم الجہنی ہے کہ جو اس منکر روایت کے علاوہ کسی اور روایت کے ساتھ مشہور نہیں ہے اور اس کی دوسری روایت جس کو امام طبرانی نے مندرجہ بالا سند کے ساتھ روایت کیا ہے یہ موضوع ہے اور اس کا متن یہ ہے۔

الحجامة فی الرأس امان سر میں پکھنے لگانا، جنون و
من الجنون والحذام والبوص کوڑھ، برص، کبستی و کاہلی اور
والنحاس والضرس دانت درد کی بیماری سے امان ہے
اور اس سے ایک اور منکر روایت۔ العبادی۔ کے علاوہ راوی تھے
روایت کی ہے پس جب ایسا مجہول الحال قلیل الروایت شخص جیسا کہ ان
دونوں حدیثوں میں ہے علیہ اللہ بن عمر جو کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ
کی آل میں سے اپنے زمانے میں سب سے زیادہ ثقہ اور عن نافع عن سالم
عن ابیہ عبد اللہ بن عمر کے طریق میں احفظ ہے۔ تمام اصحاب علیہ اللہ
جو کہ ثقافت ہیں سے منفرد ہو تو ایسے شخص کے روایت سے احتیاج درست
نہیں ہے اور نہ ہی اس کی روایت پر اعتماد جائز ہے۔

اسے حافظ ابو علی بن السکن نے صحیح قرار دیا ہے:

میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کا ضعیف الاسناد اور منکر المتن ہوتا اس
متعارض ہے اور کہ اسے ایک شخص نے صحیح کہا۔ جو اس فن کا امام اور
مقتد ہے۔ یعنی حافظ ابو علی بن السکن (ابن حزم نے جب کتب حدیث

کے مراتب بنائے تو صحیح ابن السکن کو بخاری و مسلم کے بعد تیسرے مقام پر رکھا ہے انہوں نے اس مفرد طریق کی تصحیح کی ہے اب کیا خیال ہے؟ پس یہ طریق موسیٰ بن ہلال کا متابع ہے جو حسب قواعد مقبول حدیث ہے۔ اور منکر المتن ہوتے پر کوئی دلیل نہیں ”منکر المتن“ یہ ایسا دعویٰ ہے کہ جس کی کوئی سند نہیں ہے یہ صرف سینہ زور کا ہے اور ابن عبد اللہ ہادی نے اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کی تاکہ اس دعویٰ کو قائم رکھا جاسکے۔

فن حدیث سے آگاہ شخص یہ اعتراض کر ہی نہیں سکتا

اس (ابن عبد اللہ ہادی) کا یہ کہنا کہ اس حدیث کو اصحاب صحاح ستہ اور نہ ہی امام احمد نے اپنی مسند میں اس کو روایت کیا ہے۔ الخ ایسا اعتراض وہ شخص نہیں کر سکتا جو علم حدیث سے واقف ہو جیسا کہ ابن عبد اللہ ہادی کیونکہ علماء حدیث کے لیے یہ شرط ہرگز نہیں لگاتے کہ وہ حدیث ان کتب میں مروی ہو جن کا نام ابن ہادی نے لیا ہے۔ کیونکہ اعتبار سند کا ہے نہ کہ کتاب کا، ماسوائے ان کتب کے کہ جن میں معین شرائط ہیں۔ کیونکہ کتاب حدیث کی قوت اور صفت میں فائدہ نہیں دیتی ایسے ہی صاحب کتاب، حدیث کو کسی قسم کا فائدہ نہیں دیتا اگر اس کی بیان کردہ سند ضعیف ہے۔

کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کتاب منکرات و اہیات اور موضوعات سے بھری ہوتی ہے اور مصنف اسی احادیث صحیحہ اور مستقبولہ اور متابعات مقبولہ سنداً بیان کر دیتا ہے تو اس حدیث پر صحت یا حسن کا حکم کتاب سے بالاتر ہو کر سند کے حال کے مطابق لگایا جائے گا۔ تمام کتب حدیث کا یہی حال ہے ماسوائے ان کتب کے کہ جن میں صحیح کی شرط لگائی ہے جیسا کہ اصحاب صحاح اور

مستخرجات

حاصل کلام یہ کہ ابن عبد الہادی کا کلام قواعد علم حدیث کے بارگاہِ مفت ہے کیونکہ صحت حدیث کی شرائط میں یہ شرط ہرگز نہیں ہے کہ وہ فلاں کتاب میں موجود ہو اور فلاں کتاب میں نہ ہو!

اور اس متابعت کی تصحیح ابن السکن نے یوں کی ہے کہ اس نے اس حدیث کو اپنی صحیح میں ذکر کیا ہے! اور اسے امام طبرانی نے المعجم الکبیر اور المعجم الاوسط دونوں میں ذکر کیا اور یہ دونوں کتب اسلام کی اہم کتب میں سے ہیں۔

ابن تیمیہ نے (المنہاج ۲/۱۲۲) میں کہا!

کہ احادیث متقولہ کے صدق و کذب کا مدار اس کے طرق (استاد) پر ہوتا ہے۔ غور کرو طرق کہا اور ابن عبد الہادی کا قول کہ اس حدیث میں یہ شائع منفرد ہے۔ الخ میں کہتا ہوں: اس شیخ سے مراد مسلم بن سالم الجہنی ہے جیسا کہ گزرا۔ وہ اس میں منفرد نہیں ہے۔ بلکہ اس کا متابع موسیٰ بن ہلال ہے اور جیسا کہ اوپر کلام مفصل گزر چکا کہ مسلم بن سالم الجہنی متابعات کی صلاحیت رکھتا ہے۔

اور اس کی دو حدیثیں جن کو طبرانی نے روایت کیا ہے ان پر ابن عبد الہادی نے وضع اور تکارۃ (منکر) کا حکم لگایا ہے۔ پہلی حدیث: وہ بچپن لگانے والی حدیث ہے کہ سر میں بچھنے لگانا۔ جنوں سے کوڑھ برص سستی اور دانت درد سے شفا ہے۔

ابن عبد الہادی سے پہلے اس پر کسی نے موصوع ہونے کا حکم نہیں لگایا۔ اس نے اس حدیث پر وضع کا حکم کیسے لگایا جیکہ اس کا شاہد حضرت عبد اللہ

ن عباس سے موجود ہے۔

جسے عقیلی نے (۸۳/۱) اور ابن عدی نے (۲۰۴۳/۲) نے روایت کیا ہے۔

اس میں اسماعیل بن شیبہ الطائفی اگرچہ ضعیف ہے لیکن اس پر کذب کی

تہمت نہیں ہے۔

جب یہ شاہد مسلم بن سالم الجہنی کے ساتھ مل گیا تو اب اس پر وضع کا حکم
رگاتا قواعد حدیث کی رو سے نہایت عجیب ہے۔

اور دوسری حدیث تو اس میں معمولی جرح ہے کوئی بڑا معاملہ نہیں ہے اور

اس سے راوی استشاد سے خارج نہیں ہوتا اور امام ہیثمی نے (مجمع الزوائد

۲۱۱/۲) میں مسلم بن سالم کی صرف تفعیف کی ہے یعنی اس کا متابعات اور

ثوابہ میں اعتبار کیا جائے گا۔ اور یہ قول حافظ، ناقد اور صاحب الرائے محدث

کا ہے کسی تشدد اور جراح کا نہیں ہے کہ اس سے صرف نظر کر لی جائے۔

اور اس (عبدالہادی) کا قول: کہ جب ایسا مجہول الحال اور قلیل الروایۃ شیخ

متفرد ہو جیسا کہ ان دنوں ایات میں عبید اللہ بن عمر سے ہے (الخ)

میں کہتا ہوں یہ ایسا دعویٰ ہے جو اس سے پہلے کسی نے نہیں کیا۔ اور نہ ہی

یہ راوی مجہول الحال ہے۔ کیونکہ اس بات کی کسی نے تصریح نہیں کی۔ بلکہ اس

سے ایک جماعت نے روایت کی ہے ابن السکن نے اس کی تصحیح بیان کی

ہے۔ اور امام ابو داؤد نے اس کے بارے میں کہا کہ یہ ثقہ نہیں ہے اور یہ

کوفہ میں بنی حرام کی مسجد کا امام تھا اس کے بعد یہ شخص کیسے مجہول ہو سکتا

ہے؟

اور اگر یہ عبید اللہ بن عمر البصری سے متفرد بھی ہو تو کوئی نقصان نہیں کیونکہ

اس کا تابع موسیٰ بن ہلال البصری ہے اور اسی طرح کے شبہ کا جواب پیچھے کلام گزرا ہے

عبداللہ بن عمر العمری کا مقام

رہی تیسری بات جو عبداللہ بن عمر العمری کے حال سے خاص ہے۔ ابن ابی ہادی نے اس بارے میں کہا۔

ائمہ عراج و تعدیل کی ایک جماعت نے عبداللہ العمری میں کلام کیا ہے۔ اور اس کی طرف سورہ حفظ اور روایات میں مخالفت ثقات کی نسبت کی ہے امام ابو حاتم محمد بن حبان البستی نے کتاب (المجروحین من المحدثین) میں کہا۔ عبداللہ بن عمر بن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب العمری، عبداللہ بن عمر کا بھائی اہل مدینہ میں سے ہے وہ نافع سے روایت کرتا ہے اور اس سے عراقیوں اور اہل مدینہ نے روایت کی ہے۔ اس پر نیکی اور عبادت کا غلبہ تھا حتیٰ کہ اخبار کو حفظ کرنے اور آثار کے حفظ میں غفلت برتی پس اس کی روایت میں مناکیر ہیں لہذا جب فحش قسم کی غلطی کرے تو ترک کا مستحق ہے پہلے اس میں فوت ہوا۔

ہمدانی نے روایت کی وہ عمرو بن علی سے کہ یحییٰ بن سعید عبداللہ بن عمر سے حدیث نہیں لیتے تھے اور ابو حاتم نے کہا کہ یہ وہی ہے جس نے نافع عن عمر کے طریق سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب وضو فرماتے تو اپنی دائرہ مبارک کا خلال کرتے تھے۔ اور اس نے نافع عن ابن عمر سے روایت کی کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔

من اتى عرافا فسأله عن تقبل

جو بخونی کے پاس گیا اور اس سے

لہ صلاۃ اربعین یوما

سوال کیا تو اس کی نماز چالیس دن

تک قبول نہیں ہوگی۔

اور نافع عن ابن عمر سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

اسہم للفارس سہمین و کہ گھوڑ سوار کیلئے دو حصے اور
 للراجل سہما پیدل جہاد کرنیوالے کیلئے ایک حصہ ہے
 اس میں ایسے مقلوبات اور ملزومات ہیں جن کا انکار سہر وہ شخص کرے
 گا جس کا مطالعہ گہرا اور ان کے مصادر سے واقف ہے۔

امام ابو عبیدہ ترمذی نے اپنی (جامع) میں فرمایا۔
 عبد اللہ بن عمر کی یحییٰ بن سعید نے حفظ کی وجہ سے تضعیف فرمائی ہے۔
 امام بخاری نے اپنی تاریخ میں فرمایا۔ یحییٰ بن سعید اس کی تضعیف کرتے
 تھے۔ امام نسائی نے کتاب الکئی میں فرمایا ضعیف ہے۔
 امام عقیلی فرماتے ہیں۔

یحییٰ بن معین نے اس کو ضعیف کہا۔

عبد اللہ فرماتے ہیں میں نے اپنے باپ سے اس کے بارے پوچھا
 تو فرمایا۔ یہ ایسا ایسا ہے۔
 امام ابو زرہ دمشقی نے فرمایا۔

امام احمد بن حنبل سے کہا گیا کہ عبد اللہ بن عمر کی حدیث کیسی ہے تو فرمایا
 کہ یہ اسانید میں زیادتی کرتا ہے اور مخالفت کرتا ہے۔ آدمی نیک تھا۔
 امام عقیلی نے امام احمد کا یہ قول ابو بکر الاثرم سے بیان فرمایا ہے۔
 اسحق بن منصور نے امام یحییٰ بن معین سے روایت کی انہوں نے کہا
 (صویح) ہے۔

امام عبد اللہ بن علی المدینی نے اپنے باپ علی بن المدینی سے
 روایت کی کہ وہ ضعیف ہے۔ امام یعقوب بن شیبہ نے فرمایا صدوق (سچا)
 ہے مگر اس کی حدیث میں اضطراب ہے۔ امام صالح بن محمد البغدادی نے فرمایا

کمزور اور لین الحديث ہے۔ امام ابو احمد حاکم نے کہا کہ یہ ان کے نزدیک قوی نہیں ہے۔
(الصواعق المنکى ۳۶-۳۸)

میں کہتا ہوں کہ ابن عبد العادی نے زیادتی سے کام لیا ہے کہ جرح تو تمام بیان کردی مگر تعدیل سے صرف چند چیزوں پر قناعت کی۔
اب جو شخص ابن عبد العادی کی عبارت تک ہی محدود رہے گا تو وہ سمجھے گا کہ یہ راوی واقعی ضعیف ہے لیکن فی الواقع اور نفس الامراس کے بالکل الٹ ہے۔ لہذا ان درج ذیل امور کو سامنے رکھنا ضروری ہے۔

فصل

ابن حبان جرح میں منتشر ہیں:

۱۔ ابن حبان نے یہ کلام (المجروحین ۶/۲) میں کہا ہے۔

ابن حبان کا جرح میں مبالغہ کرنا اور منتشر ہونا مشہور ہے
محمد بنی کی ایک جماعت نے ابن حبان کا تشدد اور مبالغہ بیان کیا ہے
ان میں سے امام ذہبی اور ابن حجر بھی ہیں
امام ذہبی (المیزان ۱/۲۴۳) میں اقلید بن سعید کے حالات میں ابن حبان کے قول (کہ یہ ثقافت سے موهنوعات روایت کرتا ہے اس سے احتجاج جائز نہیں اور اس سے کسی حال میں بھی روایت نہیں لی جائے گی) پر فرماتے ہیں۔

ابن حبان بعض اوقات ثقہ راوی پر جرح کرتا ہے حتیٰ کہ وہ نہیں جانتا کہ اس کے منہ سے کیا نکل رہا ہے۔ اور محمد بن فضل السدوسی المعروف بصارم

کے حالات (۸/۴) میں فرمایا۔

دارقطنی نے کہا کہ آخر میں اس کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا اور اختلاط کے بعد اس پر حدیث منکر ظاہر نہیں ہوتی تھی۔
اور عام ثقہ ہے۔

میں (ذہبی) کہتا ہوں یہ قول اپنے زمانے کے اس حافظ کا ہے کہ امام نسائی کے بعد اس جیسا کوئی نہیں آیا۔ اب ابن حبان کا قول کہاں گیا جو اس نے عام کے بارے کیا۔

یہ آخری عمر میں مختلط اور متغیر ہو گیا تھا حتیٰ کہ نہیں جانتا تھا کہ وہ کیا بیان کر رہا ہے پس اس کی حدیث میں کثرت سے منکر روایات واقع ہو ہو گئیں پس واجب ہے کہ اس کی ایسی حدیث سے اجتناب کیا جائے جو اس سے متاخرین کی ہیں۔ اور جب اس کی تمیز نہ ہو سکے تو اس کی تمام احادیث کو ترک کر دینا چاہیے اور کسی شے میں بھی اس سے احتجاج نہ کیا جائے گا۔

اور ایوب بن عبدالسلام کے ترجمہ (۲۹۰/۱) میں کہا۔

ابن حبان صاحب طعن تشنیع اور صاحب تشغیب ہے۔ اور سوید بن عمرو الکلبی کے ترجمہ میں انکی ابن معین وغیرہ سے توثیق بیان کرنے کے بعد کہا۔
ابن حبان حد سے بڑھ گیا اور اسراف کرتے ہوئے کہا کہ یہ شخص اسناد کو قلب کر دیتا ہے اور صحیح اسناد کے ساتھ من گھڑت متون بیان کر دیتا ہے۔

(المیزان ۱/۲۵۳)

اور عثمان بن عبدالرحمن الطرائفی کے حالات (۴۵/۳) میں فرمایا۔

اور ابن حبان نے اپنی عادت سے مجبور ہوتے ہوئے کہا۔

یہ ضعیف لوگوں سے اشیاء روایت کرتا ہے اور ثقات سے

تدلیں کرتا ہے کہ ستنے والے کو شک بھی نہیں گزرتا کہ یہ موضوع ہے پس اس کی اخبار میں موضوعات کی دھرم مار ہو گئی تو لوگوں نے اس پر جرح کی میرے نزدیک اس سے کسی حال میں بھی روایت لینا جائز نہیں ہے۔
 حاصل کلام یہ کہ ابن حبان کا کلام اس باب میں تسلیم نہیں کیا جائے گا۔ خاص کر ایسے رجال کے بارے میں جن کی توثیق کی گئی ہے۔ ابن حبان نے دلیل کے طور پر عبداللہ العمری کی تین احادیث بیان کر کے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ان میں عبداللہ نے خطا کی ہے۔

۱۔ کہ اس نے نافع عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب وضو فرماتے تو داڑھی شریف کا خلال کیا کرتے تھے۔

میں کہتا ہوں کہ اگر اس روایت میں کوئی علت ہے تو وہ عبداللہ العمری سے روایت کرنے والے راوی میں ہے۔
 اس پر محدثین کی تصریح موجود ہے مثلاً

امام طبرانی نے المعجم الاوسط (مجمع البحرین ۱/۳۹) میں کہا یہ روایت سوائے مؤئل بن اسماعیل کے اور کسی نے عبداللہ العمری سے نہیں کی۔
 اور مؤئل بن اسماعیل کی جماعت محدثین نے تضعیف کی ہے امام بخاری ان کے بارے میں فرماتے ہیں۔ منکر الحدیث ہے۔

پس اولیٰ بلکہ واجب ہے کہ اس علت کا سبب مؤئل بن اسماعیل کو ہی بنایا جائے۔

۲۔ امام ابن حبان نے کہا کہ عبداللہ نے روایت کی نافع سے انہوں نے ابن عمر سے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جو کوئی بخومی کے

پاس آیا اور اس سے سوال کیا اس کی چالیس روز تک نماز قبول نہیں ہوتی۔ اسے ابن وہب نے (الجامع، ۱۱۴) میں اس طرح بیان کیا ہے۔

میں نے عبد اللہ سے سنا وہ نافع سے روایت کرتا ہے وہ حضرت ابن عمر سے مرفوعاً بیان کرتا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ابن حبان کا خیال ہے کہ عبد اللہ نے اپنے بھائی کی محفلت کی ہے جس سے اس روایت کو نافع عن صفیہ عن بعض ازواج النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طریق سے مرفوعاً بیان کیا ہے۔

اس سند سے اس کو مسلم نے اپنی (صحیح ۴/۱۷۵۱) امام احمد نے اپنے مسند میں (۴/۶۸) ابو نعیم نے (حلیہ ۱۰/۴۰۷) اور تاریخ اصبہان میں اور بیہقی نے (السنن الکبریٰ ۸/۱۳۸) میں روایت کیا۔ پس ابن حبان نے عن نافع عن صفیہ والی سند کو صواب قرار دیدیا۔ حالانکہ ابو نعیم نے (حلیہ ۸/۲۴۶) میں ابواسحاق السبیعی عن سعید بن وہب عن ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً روایت بیان کی۔

میں کہتا ہوں کہ ابواسحاق السبیعی اور سعید بن وہب دونوں معروف اور ثقہ ہیں یہ متابعت ظاہر کرتی ہے۔ یہ حدیث سند عبد اللہ بن عمر سے صحیح ہے اور اس میں عبد اللہ العمری نے کوئی خطا نہیں کی جیسا کہ عبد اللہ العمری کو خاطی قرار دینے والوں نے جلد بازی سے کام لیا ہے۔

۱۳۔ ابن حبان نے کہا۔ کہ نافع نے حضرت ابن عمر سے روایت کی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ گھوڑ سوار مجاہد کے لیے مالِ غنیمت میں سے دو حصے اور پیدل مجاہد کے لیے ایک حصہ ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ابن حبان کا خیال ہے کہ اس میں عبد اللہ العمری نے

اپنے بھائی عبید اللہ کی مخالفت کی ہے کہ اس نے یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ روایت کی ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل
الفرس سہمین ولصاحبہ
کہ گھوڑے کے لیے دو حصے
اور پیدل کیلئے ایک حصہ
سہما۔ ہے۔

اس کا جواب وہی ہے جو کہ علامہ ابن حجر نے (فتح الباری ۶/۶۸) میں دیتے ہوئے کہا۔

اس کا معنی یہ ہے کہ ایک حصہ گھوڑے والے کیلئے اس کے گھوڑے کے سبب اس حصہ کے سوا ہے جو کہ اس کا اپنا مخصوص حصہ ہے۔ اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس میں عبید اللہ عمری نے خطا کی ہے تو یہ اس کی ہر روایت کے لیے تو نقصان دہ نہیں ہوگی۔ اور زیادہ، روایات کرتے والا آدمی کبھی کسی حدیث میں غلطی کر جائے تو اس کا جو حکم ہوتا ہے اس کے مطابق ہوگا

اختراض و جواب:

اور اگر کہا جائے کہ معنی ترک ابن حبان کے علاوہ ابن عمار الموصلی نے بھی ذکر کیا ہے اور وہ ابن عمار الموصلی ہیں جیسا کہ (تہذیب التہذیب ۵/۳۲۸) میں ہے کہ اس کو سوائے یحییٰ بن سعید کے کسی اور نے ترک نہیں کیا۔

میں کہتا ہوں کہ عمرو بن علی القلاس نے کہا کہ یحییٰ بن سعید اس سے روایت نہیں کرتے۔ یہ اور اس کے علاوہ کسی نے بھی یحییٰ بن سعید کی اس سے عدم روایت پر دلیل بیان نہیں کی۔ اور ماہر فن جانتا ہے

کہ ابن عمار نے ترک کا لفظ یہاں اصطلاحی معنی میں استعمال نہیں کیا۔ بلکہ ان کا لفظ بمعنی عدم روایت لیا ہے اور ان دونوں میں بہت بڑا فرق ہے جو ذہن میں رکھنا چاہیے اور اس کی تائید و وضاحت امام ابو عیسیٰ، ترمذی کا قول کرتا ہے جو (العلل سے شرح ۱۲۱) میں ہے کہ یحییٰ بن سعید سے منقول کہ جب ایک آدمی اپنے حفظ سے حدیث بیان کرے اور دوسری مرتبہ اس کے علاوہ بیان کرے تو ایک روایت پر اس کا ترک ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان لوگوں سے حدیث بیان کی گئی ہے کہ جن کو یحییٰ بن سعید القفطان عبد اللہ بن الہادی جس نے عبد اللہ العمری کی حدیث میں غیب بیان کیا ہے ایک راوی کے بارے میں خود کہتا ہے کہ یحییٰ بن سعید کا کسی راوی سے خوش نہ ہونا اس کے روایت کے قاصر نہیں ہے کیونکہ یحییٰ کی شرائط رجال کے بارے میں بڑی سخت ہیں اور اسی لیے وہ خود کہتے ہیں کہ میں کسی راوی سے راہتی نہیں ہوتا مگر یہ کہ اس راوی سے پانچ آدمی روایت کریں۔ اس حیثیت سے اگر وہ کسی راوی سے روایت نہیں کرتے تو وہ عبد اللہ العمری کی طرح ہی ہوگا۔ (فتاویٰ)

ترک کا معنی روایت نہ لینا بھی ہے

حافظ ابن حجر نے مقدمہ الفتح الباری (۴۰۲) میں زبیر البصری کے حالات میں فرمایا۔

امام باجی نے بخاری کے رجال کے بارے میں علی بن مدینی سے بیان کیا کہ اس کو شعبہ نے ترک کیا ہے تو میں کہتا ہوں ان کی اس سے مراد یہ ہے کہ شعبہ نے اس سے روایت نہیں لی۔ اور ان دونوں لفظوں

میں واضح فرق ہے۔ اور کبھی روایت نہ لینا ایسے شبہ کی بنا پر ہوتا ہے جس سے حرج لازم نہیں آتی۔ اور قابل التفات نہیں ایک ان دلائل میں سے جو دلالت کرتے ہیں کہ عبد اللہ العمری کے بارے میں ابن حبان کا قول غیر معمولیہ اور قابل التفات نہیں ایک دلیل ہے کہ العمری کے بارے میں محدثین کی دو آراء ہیں بعض ان کی روایت کو قبول کرتے اور بعض انہیں ضعیف قرار دیتے ہیں اور یہ دوسرا گروہ بھی ان کی حدیث کو بطور متابع اور شواہد قبول کرتا ہے۔ اور یہ طے شدہ اصول ہے کہ متروک کی حدیث متابعات اور شواہد میں بھی قبول نہیں کی جائے گی۔ پس معلوم ہوا کہ اس کا ضعف ان کے نزدیک نہایت خفیف ہے جو کہ متابع اور شاہد کے آتے سے ذائل ہو جاتا ہے۔ اور اس کی حدیث حسن لغیرہ کے درجہ میں ترقی کر جاتی ہے۔ اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ یہ وہ شخص ہے جس سے امام مسلم نے صحیح میں اس کے بھائی عبد اللہ کے ساتھ مقروئاً روایت لی ہے۔

یہی جس راوی سے امام مسلم اپنی صحیح میں اخراج کریں اگرچہ کسی دوسرے کے ساتھ مقروئاً ہی ہو تو کیا اس کا حال وہ ہوگا جو کہ ابن حبان نے بیان کیا اور ابن عبد الہادی نے اس پر اعتماد کیا۔

دو وجہ سے محل نظر

ابن عبد الہادی سے امام احمد بن حنبل سے ان کا یہ قول نقل کیا کہ یہ ایسا ایسا ہے اور یہ سندوں میں زیادتی کرتا اور مخالفت کرتا ہے لیکن آدمی نیک تھا:

میں کہتا ہوں کہ جہاں تک پہلے قول کا تعلق ہے تو وہ دو وجہ سے محل نظر ہے۔

۱:- امام ذہبی نے میزان (۴/۳۸۳) میں یونس بن ابی اسحاق السبئی کے حالات میں امام احمد کے قول (کذا وکذا) کے بارے میں فرمایا۔ کہ یہ قول عبد اللہ بن احمد زیادہ تران کے بارے میں استعمال کرتے ہیں جن کے بارے میں ان کے والد نے آگاہ کیا دیگر مقامات پر اس کا استعمال بتانا ہے کہ یہ اس راوی کے بارے میں ہے کہ جس میں لین ہو اور لین کا درجہ ضعف سے نہایت کم درجہ ہوتا ہے۔

لیکن افسوس ابن عبد الہادی نے امام احمد کا وہ قول ذکر نہیں کیا جو الحمیری کی توثیق پر دلالت کرتا ہے۔ انہوں نے کہا۔

صالح لا باس به وقد اوى
عنه الناس
یہ صالح آدمی ہے اس میں کوئی
صرح نہیں اور بہت لوگوں نے اس

سے روایت لی ہے

(المخرج والتعديل ۵/۱۰۹ - ۱۱۰)

۲- امام ابن عدی نے (الکامل) - (۴/۱۴۶۰) میں باسند -

امام احمد سے العمری کے بارے نقل فرمایا کہ وہ ایسا ایسا ہے۔
 ابو طالب نے کہا کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے العمری کے متعلق پوچھا
 تو انہوں نے فرمایا۔

صالح قدس دی عتہ صالح ہے اور اس سے روایت لی
 لا بأس بہ وکن لیس گئی ہے اس میں کوئی حرج نہیں
 مثل اخیہ عبید اللہ لیکن یہ اپنے بھائی عبید اللہ کے
 مثل نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں کہ امام احمد بن حنبل کے اقوال سے آگاہ آدمی جانتا ہے
 کہ ان کا کلام اس راوی کی توثیق نسبی یا ضعیف — بیان کر رہا ہے۔
 کیونکہ دوسرا لفظ لکر معنی متعین کر رہا ہے کہ وہ بنسبت اپنے بھائی
 عبید اللہ (جو کہ زبردست ثقہ اور حافظ ہے) سے نچلے درجے میں ہے۔

امام سخاوی کا اہم نوٹ

اور امام سخاوی نے جرح و تعدیل نسبی پر (فتح المغیث ۱/۳۸۸)
 میں یہ نوٹ لکھا ہے۔

ضروری ہے کہ تزکیہ کرنے والوں کے اقوال و مخارج میں آدمی غور
 فکر کرے۔ کبھی وہ کہتے ہیں۔ فلاں ثقہ ہے یا ضعیف ہے تو اس
 سے انکی مراد یہ نہیں ہوتی کہ ان کی روایت سے احتجاج درست ہے
 یا اس کی روایت کو رد کر دینا چاہیے بلکہ یہ اس شخص کی بنسبت ہوتا
 ہے جو کہ اس کے ساتھ ملا ہوا ہوتا ہے کہ جس کے بارے میں سائل
 سوال کرتا ہے۔ وہ فاضل کے بارے میں اس کے حدیث متوسط ہوتے

کے بارے سوال کرتا ہے اور وہ ضعیف کے ساتھ ملا ہوا ہوتا ہے جیسے کہا جاتا ہے کہ فلاں فلاں کے بارے میں تو کیا کہتا ہے؟ تو وہ کہتا ہے فلاں ثقہ ہے تو اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ ضعیف نہیں اور جب اس سے صرف اکیلے کے بارے میں سوال ہوتا تو وہ اس کا حال متوسط بیان کرتا ہے اس کی بہت ساری مثالیں ہیں مگر ان کے ذکر سے کلام طویل نہیں کرنا چاہتے۔ (یعنی راوی بذات خود متوسط درجہ کا ہے لیکن جب اس کے ساتھ دوسرا شخص ملا ہوا ہو اور دونوں کے بارے میں اکٹھا سوال ہو تو ضعیف راوی کی نسبت اس کو مطلقاً ثقہ کہہ دیا جاتا ہے حالانکہ وہ متوسط طبقہ کا ثقہ ہوتا ہے اسی طرح مطلقاً ضعیف کہہ دیا جاتا ہے حالانکہ وہ متوسط درجہ کا ضعیف ہوتا ہے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ روایت عبد اللہ کے مطابق امام احمد کا المعری کو کمزور کہنا اس کے بھائی عبید اللہ کی نسبت (جو ثقہ اور حافظ ہے) اور اس کی تائید ابن عبد اللہ ہادی سے بھی آئے گی۔ (انشاء اللہ)

WWW.NAFSEISLAM.COM

فصل

امام ابن معین کی توثیق

ابن عبد اللہ ہادی نے امام یحییٰ بن معین سے دو قول نقل کیے ہیں پہلا یہ کہ اس کا ضعیف ہونا دوسرا اس کا نہایت ہی کم درجہ کا صالح

ہونا۔

مکراں کے بارے میں یحییٰ بن معین نے جو کچھ کہا ہے وہ تمام کا احاطہ نہیں کیا۔

ابن ابی مریم نے یحییٰ بن معین سے ان کے بارے میں نقل کیا۔
 لیس بہ یأس
 اس میں کوئی حرج نہیں اور اس
 یکتب حدیثہ
 حدیث لکھی جاتی ہے۔
 اور یہ تو معلوم ہی ہے کہ ابن معین کا کس شخص کے بارے میں لیس بہ
 یأس کہنے کا معنی یہ ہوتا ہے کہ وہ ثقہ ہے۔

عثمان بن سعید الدارمی کہتے ہیں میں نے ابن معین سے کہا کہ عبد اللہ بن العمری
 کا نافع سے کیا حال ہے فرمایا کہ صالح ثقہ ہے (الکامل ۱۴۵۹/۴)

۱۔ ابن معین سے العمری کی مطلقاً توثیق مروی ہے
 ۲۔ اس سے اس کی روایت بالخصوص نافع سے توثیق ہے۔ جیسا کہ ہماری
 یہ حدیث ہے۔

یہ امام جرح والتعديل کی طرف سے نزاع کو ختم کرنے کے لیے
 نص تاطع ہے۔

جس امام دارمی نے امام ابن معین سے یہ نص روایت کی ہے
 وہ ان کے مشہور اور معتبر ترین شاگردوں میں سے ہے۔

سابقہ عبارات سے معلوم ہوا کہ امام احمد اور امام جرح والتعديل
 یحییٰ بن معین کے اقوال میں سے راجح اقوال کے مطابق عبد اللہ بن
 عمر العمری کی حدیث مقبول ہے اور جب تک اس کی مخالفت نہ پائی
 جائے گی اس پر اعتماد کیا جائے گا۔ یہ اس کی مشہور جمہور ثقات کے
 نزدیک شان ہے۔

فصل

عبداللہ بن عمر العمری کی توثیق پر ائمہ محدثین کی تصریحات

جب قارئین کرام پر یحییٰ بن معین و احمد بن حنبل اور ابن حبان کے «العمری» کے بارے میں اقوال کی حقیقت واضح ہو چکی تو اس سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ اس کو جماعت ائمہ نے ثقہ کہا ہے اور بہت سے حفاظ امت نے اس پر اعتماد کیا ہے اور یہ کتب جرح و تعدیل میں مشہور و مسطور ہے۔ اور سب سے عجیب بات یہ ہے کہ ابن عبد اللہ بن عمر نے ان اقوال توثیق کو بیان نہیں کیا۔ اور «العمری» کو ثقہ کہنے والوں میں (جس کا ذکر ابن عبد اللہ بن عمر نے نہیں کیا) وہ امام العلم احمد بن صالح المصری ہے۔ (ثقات ابن شاہین ۱۵۱)

امام ابو حاتم الرازی (المجرح ۵/۱۱۰) میں بیان کرتے ہیں۔
میں نے احمد بن صالح کو دیکھا کہ یحییٰ بن النضر علی عبد اللہ العمری وہ
عبداللہ بن عمر العمری کی تعریف کرتے تھے۔
امام عیسیٰ نے فرمایا۔

لابأس به (الثقات ۲۳۹) کہ اس سے روایت کرنے میں
کوئی حرج نہیں ہے۔

امام ابن شاہین نے اس کو ثقہ کہا کیونکہ انہوں نے اس کو اپنی
(کتاب الثقات ۱۵۱) میں ذکر کیا ہے۔

امام خلیلی نے فرمایا۔

ثقة ہے لیکن حفاظ حدیث اس کے حفظ سے راضی نہیں ہیں اور ان کا کہنا کہ حفاظ حدیث ان کے حفظ سے راضی نہیں، کا مفہوم یہ ہے کہ بہت زیادہ محفوظ نہیں رکھ سکتا۔ ایسے اقوال کی مثال (مقدمہ فتح الباری - ۴۲) میں ملاحظہ فرمائیں۔

یا شاید اس سے مراد یہ ہو کہ اس کا حافظہ اپنے بھائی عبید اللہ العمری کی طرح قوی نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں بہت سارے اقوال اس کے بھائی کی مقارنت کی وجہ سے واقع ہوئے ہیں۔

جیسا کہ امام ابن عدی کی اس سلسلہ میں تصریح آرہی ہے۔
الغرض یہ راوی امام ابویعلیٰ الخلیلی کے نزدیک ثقة ہے۔

عبدالرحمن بن مہدی اس سے روایت کرتے ہیں اور اس کی ابویعلیٰ الموصلی تحسین کرتے ہیں اور ایسے ہی یعقوب بن شیبہ اس کو حسن کہتے ہوئے (تاریخ بغداد: ۲۰/۱۰) میں کہا۔

صدوق ہے مگر اس کی حدیث میں اضطراب ہے۔
حدیث میں اضطراب کا ہوتا اس کو ثقة اور صدوق کی تفریفت سے خارج نہیں کرتا۔

ابن السکن نے اس کی حدیث کو صحیح کہا اور یہ اُن کی طرف سے اس کی توثیق ہے۔

اور امام ترمذی نے اس کی حدیث کو حسن کہا (ترمذی مع شرح تحفہ

۹/ ۳۹۱-۳۹۲) باب ما یقول اذا رای مبتلی۔ اور باب فی ثواب الحج (۳۹۰/۳)

اور باب دخول مکہ نہاراً

(یہاں عبدالرحمن مبارکپوری کو سہو ہوا کہ اس نے اسے عبید اللہ بن عمر العمری سمجھا حالانکہ یہ عبید اللہ بن عمر العمری ہے) (تحفۃ ۶ : ۱۰۷)

امام بخاری نے اس کی حدیث کی تصحیح کو جائز رکھا جیسا کہ ان کی عبارت د جزء رفع الیدین ۲۵ میں کس کی طرف اشارہ کرتی ہے۔ اور انہوں نے اس کو اپنی صحیح کی کتاب العلم باب المناولہ (الفتح ۱/۱۵۴) میں ذکر کیا اور کرمانی نے حزم کیا ہے کہ یہ العمری ہے اور امام بد الدین عینی بھی اس طرف مائل ہیں (۱/۴۰۷) اور حافظ ابن حجر نے ان دونوں کی مخالفت کی ہے (الفتح ۱/۱۵۴) اور امام ابن کثیر نے سورہ القصص کے شروع میں ان کی تحسین کی ہے اور امام المنذری نے الترغیب والترہیب میں اس کو حسن کہا ہے۔ (لیکن اس وقت مقام یاد نہیں کہ کہاں ذکر کیا ہے) ابن عدی نے (الکامل : ۵/۱۸۶۹) میں کہا کہ لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے۔ یعنی لوگوں نے اس کی حدیث قبول کی ہے!

امام ابن عدی نے (الکامل ۲/۱۲۶۱) میں فرمایا

عبید اللہ عمری کی حدیث صالح ہے اور اس سے ابن وہب اور وکیع جیسے ثقات نے روایت لی ہے اور ان کی روایات میں کوئی خرج نہیں اور ائمہ نے ان کے بارے میں فقط یہ فرمایا کہ وہ اپنے بھائی عبید اللہ کی طرح ثقہ نہیں ہے لیکن بذات خود صدوق ہے اور اس کی روایت لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

امام ابن عدی کا یہ قول ان کے بارے میں نہایت ہی معتدل

پس متکلم فیہ راوی کی حدیث حسن شمار ہوگی جب تک کہ اس کی مخالفت اس سے زیادہ ثقہ سے ثابت نہ ہو۔ اور اس کا ترجمہ ان کے ساتھ ملا ہوا ہوگا کہ جن رواد کی روایت کو محدثین نے حسن قرار دیا ہے جیسا کہ محمد بن اسحاق، عبد اللہ بن محمد بن عقیل یہ ان سے علیحدہ نہیں ہوگا مگر کہ کسی شخص کی حدیث کی تحسین ذکر کی جائے۔ اور اسی طرف امام ذہبی گئے ہیں۔

انہوں نے (المغنی ۱/۳۴۸) میں بیان فرمایا۔
 صدوق حسن الحدیث کہ سچا اور حسن الحدیث ہے۔
 اور امام ذہبی نے اپنی دو کتابوں (الکاشف: ۲/۹۹) اور (الدلیان: ۱۷۳) میں اس کے بارے میں صرف عبارات توثیق پر ہی اکتفاء و اختصار کیا ہے (اور عبارت جرح بیان ہی نہیں کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ذہبی کے نزدیک اس کی تعدیل ہی راجح ہے مترجم)
 اور اس راوی کو اپنی کتاب (من تکلّم فیہ وہو موثق: ۱۱۳) میں بیان کیا ہے۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

حافظ سخاوی نے (التحفة اللطيفة ۳/۳۶۶) میں فرمایا۔

کان عالماً صالحاً کہ یہ عالم صالح بہتر و افضل
 خیراً صالح الحدیث اور صالح الحدیث ہے

۱۔ اس رسالہ میں امام ذہبی نے ان راویوں کا ذکر کیا ہے کہ جن پر جرح کی گنج
 ہے مگر انکی توثیق راجح ہے جیسا کہ رسالہ کے نام سے ہی ظاہر ہو رہا ہے (مترجم غفرلہ)

فصل

الکریم عبداللہ بن عمر العمری کو بالفرض محال ضعیف بھی تسلیم کر لیں۔
امام عثمان بن سعید نے کہا میں نے یحییٰ بن معین سے کہا کہ عبداللہ
العمری کا نافع سے کیا حال ہے؟ فرمایا یہ صالح اور ثقہ ہے

(الکامل: ۴/۱۴۵۹)

میں کہتا ہوں کہ یہ راوی یہاں نافع سے ہی روایت کر رہا ہے۔
امام الحیرج والتعدیل یحییٰ بن معین کی طرف سے نزاع کے ختم کرنے کے
لیے یہ نص قاطع ہے۔

تنبیہ

ابن عبداللہ ہادی نے۔ الصارم المنکی میں عبداللہ بن عمر العمری کی روایت
کو ضعیف پر محمول کر کے ضعیف قرار دیا ہے تعجب ہے کہ یہی راوی جب
وہ ”التنقیح“ میں لاتا ہے تو اس کو قوی قرار دیتا ہے اور اسے ضعیف
کہتے والے اور اس سے احکام میں احتجاج نہ کرنے والے کا رو کیا ہے
جب مخالفت عبداللہ بن عمر العمری کو ضعیف کہتا ہے تو اس کے
جواب میں ابن عبداللہ ہادی (۱۳۲/۱) کہتا ہے اور عبداللہ بن عمر کی
روایت کے بارے میں یحییٰ بن سعید نے اس کو فرمایا۔ کہ اس میں کوئی
حرج نہیں ہے۔ اور اس سے ان کی مراد اس کی توثیق ہے۔

پھر دوسرا تعجب یہ ہے کہ جب یہ علم ہو گیا کہ یحییٰ بن معین کی یہ
روایت عبداللہ بن عمر العمری کی توثیق کا نامزدہ دینی ہے تو اسے ابن

عبدالہادی نے اصرار میں اشارتاً بھی اس کا ذکر تک نہیں کیا۔ (نسأل
اللہ العاقبة)

القرض مذکورہ تفصیلی سے واضح و ثابت ہو گیا۔

من ترار قبری وجبت یقیناً حسن ہے اور یہی قواعد حدیث

لہ شفاعتی کا تقاضہ ہے

اور جہاں تک متکبر اور صندی شخص کا معاملہ ہے تو وہ نہ ہمارا مخاطب ہے

اور نہ ہی اس سے کلام مقصود ہے۔

دوسری حدیث

«من زارنی فی مہاتی کان جس نے ہمارے وصال کے

کمن ترارنی فی حیاتی بعد ہماری زیارت کی گویا کہ اس

ومن ترارنی حتی یتہی الی نے ہماری ظاہرہ حیاتی میں زیارت

قبری کنت لہ شہیداً کی اور جو میری زیارت کیلئے میرے

یوم القیامۃ « روضہ تک پہنچا میں قیامت

کے دن اُسکی شفاعت کرونگا۔

اس کو عقیلی نے (الضغائر : ۳/۴۵۴) میں اس سند سے مرفوعاً روایت

کیا ہے۔

حدثنا سعید بن محمد الحضرمی ثنا فضالة بن سعید بن زمیل

المأثری حدثنا محمد یحییٰ الباری عن ابن حیرج عن عطاء عن

ابن عباس بہ مرفوعاً۔

امام تقی الدین السبکی نے (الشفاء السقام: ۳۸) میں اپنی سند کے ساتھ ابن عساکر کے طریق سے عقیلی کی مذکورہ سند کیا تھو روایت کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

من رآنی فی المنام کان
کمن رآنی فی حیاتی !
جس نے مجھے خواب میں دیکھا
گو یا کہ اس نے مجھے ظاہری
حیات میں دیکھا۔

صحیح الفاظ وہی ہیں جو کہ عقیلی نے نقل کیئے ہیں۔ ہاں ابن عساکر کی روایت بھی صحیح ہے اور لفظ زیارت دونوں میں ہی موجود ہے۔ اس حدیث میں فضالہ بن سعید بن زمیل اور اس کے شیخ محمد بن یحییٰ بن قیس المارزی کی وجہ سے علت بیان کی گئی ہے! جہاں تک فضالہ بن زمیل المارزی ہے اس کے بارے میں عقیلی نے (لغقاء ۳/۴۵۷) میں کہا کہ اس کی حدیث غیر محفوظ ہے اور یہ حدیث اس کے سوا سے معروف نہیں ہے۔ حدیث بیان کرنے کے بعد کہا کہ محل بحث اس کی اسناد میں۔

یہ حدیث ایک اور سند سے مروی ہے اور اس میں بھی کمزوری ہے۔

عقیلی کا کلام ان امور پر دلالت کر رہا ہے۔
۱۔ یہ کہ فضالہ بن سعید المارزی کی حدیث غیر محفوظ ہے
۲۔ یہ مفرد ہے۔

۳۔ اس سند میں کمزوری ہے۔

تیسرے امر کا خلاصہ یہ ہے کہ عقیلی کی نظر میں اس سند میں کمزوری

ہے اور یہ ظاہر ہے کہ لعین کا درجہ ضعیف سے بہت ہی کم ہے۔
 حافظ ذہبی پر تعجب ہے کہ انہوں نے فضالہ بن سعید بن زمیل الماری
 کے ترجمہ میں یہ حدیث ذکر کی پھر (۳۴۹/۳) میں کہا سید ابن جریج پر موضوع
 ہے۔

سند اور متن میں کوئی چیز ایسی نہیں جو ذہبی کے دعوے کی مدد کر
 سکے۔ یہ ایسا دعویٰ ہے کہ جس پر دلیل نہیں ہے اور نہ ہی ذہبی نے
 اپنے دعوے پر کوئی دلیل پیش کی ہاں عقیلی کا یہاں کلام ذہبی سے زیادہ
 مضبوط اور قوی ہے!

فصل

اور محمد بن یحییٰ بن قیس الماری کو دارقطنی (سوالات ایرقانی: ۴۶۴)
 نے ثقہ کہا، ابن حبان نے (۴۵/۹) اور ابن ابی حاتم نے ان سے جماعت
 محدثین کا روایت کرنا (الجرع والتعديل ۱۲۳/۱) بیان کیا اور اس میں
 جرع اور تعديل ذکر نہیں کی۔ اور ابن عزم نے کہا: مجہول ہے!
 پس اس میں دارقطنی اور ابن حبان کی توثیق قبول کی جائے گی۔
 کیونکہ یہی قواعد حدیث کے مطابق ہے کیونکہ عالم، جاہل کے خلاف
 ہوتا ہے۔

اعتراض و جواب

اور اگر کہا جائے کہ اس بارے میں ابن عدی نے (الکامل ۲۲۳۹/۶)
 میں کہا کہ اس کی احادیث۔ مظلمہ اور منکرہ ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ ابن عدی کی طرف سے سراسر زیادتی ہے۔
اس نے اس کے ترجمہ میں دو حدیثیں ذکر کیں۔

پہلی :- شہروں کی مدح و ذم میں ہے پس اس کو اس سے روایت کرنے والے پر حمل کیا جائے گا۔ اور وہ خطاب بن عمر الہمدانی ہے۔
دہبی نے اس کے ترجمہ میں (المیزان) میں کہا کہ یہ مجہول ہے اور اس کی حدیث شہروں کے بارے میں تھوڑی ہے !
اور عقیلی نے صحیح بات کی کہ یہ موضوع حدیث اس نے خطاب بن عمر الہمدانی کے ترجمہ میں ذکر کی (۲۵/۲)

اور دوسری حدیث جس کو ابن عدی نے محمد بن یحییٰ المارونی کے ترجمہ میں ذکر کیا وہ حدیث استقطاع ہے جس کی اصحاب سنن وغیرہم نے تخریج کی ہے۔

اس کی تصحیح ابن حبان (۲۵۱/۱۰) نے کی ہے تو بات کرنا آسان ہے مگر ایسا شخص اس کا مستحق نہیں ہے کہ اس میں کہا جائے کہ اس کی احادیث منظمہ اور منکرہ ہیں۔ کیا بنے گا ان کثیر احادیث کا جو اس وصف کی مستحق ہیں ؟

امام ذہبی نے (الکاشف ۳/۹۵) میں اسکی توثیق کی ہے !
پس یہ بات تقاضہ کرتی ہے کہ جو کچھ محمد بن یحییٰ المارونی کے ترجمہ میں (المیزان ۴/۶۲) میں بیان کیا ہے اس میں تردد ہے۔

اور خلاصہ یہ ہے کہ محمد بن یحییٰ المارونی میں اسکے بارے میں جو کچھ کہا گیا ہے اس کا خلاصہ وہ ہے جسے ابن حجر نے (التقریب ۵۱۳) میں بیان کیا۔ کہ یہ لین الحدیث ہے اور ترمذی — ایسے راوی کو (جس میں

مذکورہ بالا کلام ہو) حسن کہتے ہیں !

اہم نوٹ

ابن عبدالمادی کی محمد بن یحییٰ الماری کے بارے میں رائے غلط ہے بلکہ یہ تشدد اور انصاف سے بہت دور ہے اس نے بیان کیا کہ یہ شخص متکلم فیہ ہے اور پھر اس پر جرح اور اسکی تضعیف کو ترجیح دی اور اس پر ابن عدی کا کلام ذکر کیا اور تائید میں شہروں کی مدح و ذم میں مروی حدیث پیش کی حالانکہ یہ گزر چکا کہ اس حدیث کا بوجہ خطاب بن عمر الہمدانی مجہول پر ہے پھر اس پر رکا اور دارقطنی کی توثیق کی صراحت ذکر نہیں کی جو کہ اس نے (سوال التبرانی ۴۶۴) میں کی ہے بلکہ اس نے زیادتی کرتے ہوئے موضوع حدیث بھی ساتھ ذکر کر دی (اللہ تعالیٰ سے سلامتی اور حفاظت کا سوال کرتے رہنا چاہیے۔)

اور بعض کے گمان کے مطابق اس حدیث میں تیسری علت ہے جس پر ابھی کلام باقی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اس میں ابن جریر یعنی عبد الملک بن عبدالعزیز بن جریر مدلس ہے اور اس نے سماع کی تصریح نہیں کی۔

اس کا جواب ! یہ ہے کہ ابن جریر نے یہ روایت عطاء سے کی ہے اور اس کی عطاء سے روایت سماع پر محمول ہوتی ہے چاہے وہ سماع کی صراحت کرے یا نہ کرے کیونکہ ابن جریر نے کہا ! جب میں کہوں کہ عطاء نے کہا تو میں نے اس سے یہ سنا ہوتا ہے اگرچہ میں ”سمعت“ نہ کہوں۔ (تہذیب التہذیب : ۶ / ۶۰۶)

حاصل کلام یہ کہ جو کچھ گزرا اس سے معلوم ہوا کہ اس سند کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے اس میں ایک راوی مجہول

ہے اور وہ اس حدیث میں متفرد ہے اور دوسرا راوی مختلف فیہ ہے دارقطنی نے اس کو ثقہ کہا اور ابن حبان نے اس کی روایت کو صحیح کہا اور اس کو ثقہ کہا ہے اور اس راوی سے اصحاب السنن امام نسائی ابو داؤد اور ترمذی نے روایت لی ہے اور حاکم (ابن حجر) نے اس کے بارے فرمایا کہ یہ ! لین الحدیث ہے اور ذہبی نے کہا۔ اس کی توثیق کی گئی ہے۔

پس حیب بات ایسی ہی ہے تو یہ سند صرف فضالہ بن سعید بن زبیل الماری کے سبب ضعیف ہوگی۔ تو اس کا کسی دوسری روایت کے ساتھ قوت حاصل کرنا ممکن ہے بلکہ ممکن ہے کہ یہ محدثین کی جماعت کی رائے کے مطابق حسن کے مشابہ ہو۔

یہ تنہا روایت فیصلہ دے رہی ہے کہ ان کی بات احادیث زیارت تمام کی تمام ضعیف بلکہ موضوع ہیں لغو و فضول ہے۔

یہ کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ مذکورہ روایت کے لئے اس مسئلہ زیارت میں قوی و مضبوط ترین دیگر نبطائرم بھی موجود ہیں (ہم اللہ تعالیٰ سے غضب اور رضا میں انصاف پر قائم کرنے کی التجا کرتے ہیں۔

تیسری حدیث

من زارنی بالمدینۃ	جس نے ثواب کی نیت سے
محتسباً كنت له شفیعا	مدینہ میں میری زیارت کی قیامت
وشہیدا یوم القیامۃ۔	کے دن میں اس کا شفیع اور گواہ
	ہوں گا۔

اس کو امام بیہقی نے (شعیب الایمان: ۳/۴۱۱)
 حمزہ بن یوسف السہمی نے (تاریخ حرجان: ۴۱۸)
 امام تقی الدین السبکی نے (شفاء السقام: ۳۵)
 ابن ابی الدنیا نے (کتاب القبور) میں ذکر کیا ہے۔

تمام نے اسے "محمد بن اسماعیل بن ابی فدیہ عن سلیمان بن یزید الکلبی ابی
 المثنیٰ عن انس بن مالک کی سند سے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 جس نے میرے ثواب مدینہ میں میری زیارت کی میں قیامت کے دن اس
 کی شفاعت کروں گا اور گواہ ہوں گا۔ میں کہتا ہوں کہ محمد بن اسماعیل بن ابی فدیہ
 ثقہ ہے اور اس سے محدثین کی ایک جماعت نے روایت لی ہے۔ لیکن ابوالمثنیٰ
 سلیمان بن یزید الکلبی کے بارے میں ابوحاتم نے کہا کہ یہ منکر الحدیث ہے اور
 قوی نہیں ہے وارقطنی نے اس کی تصنیف کی اور ابن حبان نے المحجر وحسن میں کہا۔
 یہ روایات میں ثقات کی مخالفت کرتا ہے اس سے احتجاج درست
 نہیں اور سوائے اعتبار کے طور پر اس سے روایت لینا جائز نہیں ہے۔
 لیکن اس کے ساتھ ساتھ اس کو کتاب الثقات: ۴/۳۹۵ میں ذکر کیا اور
 امام ترمذی نے اس کی تحسین کی ہے۔ تو یہ چیز تقاضہ کرتی ہے کہ یہ امام
 ترمذی کے نزدیک صدوق الحدیث، ہے کیونکہ حافظ ابن حجر نے (تعییل
 المنفعة: ۱۵۳) میں فرمایا۔

امام ترمذی کا قول: "حسن غریب" تقاضہ کرتا ہے کہ راوی اس کے
 نزدیک، صدوق معروف ہے، الخ
 امام حاکم نے اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے (۲/۲۲۱-۲۲۲) تو یہ راوی
 امام حاکم کے نزدیک ثقہ ہوگا۔

کی صحیح ہوتی۔ لیکن اس حدیث کو کچھ پی حدیث کے ساتھ ملا یا جائے تو اس حدیث کی قوت میں فائدہ ہوگا۔ اور اگر نائل ہے کیے کہ اگر اس کو حسن کے مشابہہ قرار دیا جائے تو صحیح ہے۔ اور آئمہ فقہانے کتنی ہی اس سے کم تر یا اسی طرح کی احادیث سے احکام میں احتجاج کیا ہے !

بکہ یہ اکسلی ہی زیارت کی مشروعیت کو ثابت کرتی ہے اور ابن عبدالحادی نے حضرت انس سے اس کا دوسرا طرق بیان ہی نہیں کیا۔ گویا کہ وہ اس سے واقف ہی نہیں ہوا اسی لئے اس کا کلام صرف پہلی سہ کے ساتھ ہی مخصوص ہے اور اگر ابن عبدالحادی اس پر واقف ہوتا تو ضرور ضرور مبہم راوی پر برستا جیسا کہ اس کا طریقہ ہے۔ کیونکہ وہ نو کہتا ہے اس مسئلہ زیارت میں کوئی حدیث صحیح ہے ہی نہیں۔

چوتھی حدیث

من أتى المدينة زائراً
 إلى وجبت له شفاعتي
 يوم القيامة، ومن مات
 في أحد الحرمين بعثت
 آمناً،
 جو شخص مدینہ شریف میری زیارت
 کے لیے آیا قیامت کے دن اس
 پر میری شفاعت واجب ہو گئی
 اور جو دونوں حرموں میں سے کسی
 ایک میں فوت ہوا وہ قیامت میں کی
 حالت میں اٹھایا جائے گا۔

اس کو یحییٰ بن الحسن بن جعفر نے، اخبار المدینہ، میں روایت کیا۔ جیسا کہ (شفاء

السقام : ۴۰) میں ہے۔ سند یہ ہے۔

شنا محمد بن یعقوب، بسند مذکور حضرت بکر بن عبد اللہ

ثنا عبد الله بن وهب تے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 عن رجل عن بکرا بن سے روایت کی ہے کہ جو شخص
 عبد الله عن النبی صلی اللہ مدینہ شریف میری زیارت کیلئے آیا قیامت
 علیہ وسلم قال: من أتى کے دن اس پر میری شفاعت واجب
 المدينة ذائراً لی وجبت ہوگی اور حد حرمین شریفین میں سے
 له شفاعتی یوم القیامة کسی ایک حرم میں فوت ہوا قیامت
 ومن مات فی احد الحرمين میں امن کی حالت میں اٹھایا جائے
 بعث آمتنا گا۔!

محمد بن یعقوب وہ ابو عمرو الاسدی الذہیری المدنی ہے اس کے بارے ابو
 حاتم اور امام نسائی نے فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں
 ابن حبان نے اس کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور کہا: مستقیم الحدیث
 ہے (التہذیب: ۹/۵۳۳)

حافظ نے فرمایا: صدوق ہے (التقریب ص ۵۱۲)
 اور عبد اللہ بن وہب: ثقہ حافظ اور فقیہ ہے۔

اور ابوبکر بن عبد اللہ میرے خیال میں وہ المزنی البصری ہے اور وہ
 جلیل القدر۔ ثقہ ثبت تابعی جیسا کہ (التقریب ص ۱۲۷) میں ہے اور اگر یہ
 وہی ہے تو حدیث مرسل ہوگی اور اگر مبہم راوی نہ ہو تو یہ صحیح الاسناد ہے
 اور سیدہ سمہودی نے (وقاء الوقا: ۴/۱۳۴۸) میں کہا کہ احتمال ہے کہ یہ بکر بن
 عبد اللہ المزنی المذكور ہو یا وہ بکر بن عبد اللہ بن الربیع الانصاری الصحابی ہے
 جس کا ترجمہ (الاصابہ: ۱/۱۶۴) میں ہے:

اور (المصارم المنکلی: ۳۴۳) میں بکیر (بالتصغیر) بن عبد اللہ واقع ہے جو

کہ ناسخ (کاتب) کی غلطی ہے۔ اور اگر غلطی نہیں تو پھر یہ بعید ہے کیونکہ عبد اللہ بن وہب اپنی جامع میں یکبر بن عبد اللہ الشیخ المدنی ثم المصری جو کہ تبع تابعی ہے سے ایک واسطہ کے ساتھ روایت کرتا ہے۔ اور راجح وہی ہے جو کہ پیچھے بیان ہوا کہ یہ یکبر بن عبد اللہ المزنی ہے۔ (واللہ اعلم)
اور ان تینوں احتمالات کے ہوتے ہوئے یہ حدیث صرف ضعیف الاسناد ہوگی۔

اور ابن عبد الہادی نے (المصارم: ۲۴۳) میں تمام قواعد حدیث کو توڑتے ہوئے کہا یہ حدیث باطل ہے اور اس کی اصل نہیں یہ معضل روایت ہے ایسی حدیث پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا یہ مراسیل میں سے ضعیف تر اور سب سے کمزور منقطع ہے!

میں کہتا ہوں کہ یہ شخص حد سے بڑھ گیا اور تشدد اور طعن تشنیع پر اتر آیا، پس اس حدیث میں سوائے مبہم راوی کے اور کوئی علت نہیں حالانکہ ابن عبد الہادی کے امام، امام احمد بن حنبل وغیرہ جو کہ آئمہ فقہ و حدیث میں سے ہیں وہ مرسل کے ساتھ احتجاج کرتے اور اس کو قبول کرتے ہیں۔

ابن عبد الہادی نے اپنی بات پر کوئی دلیل پیش نہیں کی کیونکہ قواعد حدیث اس کی موافقت ہی نہیں کرتے۔ اور البانی کا وہ قول سوائے تعصب کے کچھ نہیں جو اس نے شیخ محمد سعید رمضان البوطی کے رد میں کیا ہے (ص ۱۰۹) کہ یہ حدیث باطل ہے جیسا کہ ابن عبد الہادی نے کہا ہے۔

ایسی تقلید مذموم ہوا کرتی ہے، اس پر اعتراض کیوں نہیں کیا جاتا یا تقلید کرنے والے پر فتویٰ کیوں نہیں عائد ہوتا۔ اور تتبع کرنے والا پائگا کہ ایسی حدیث پر محدثین اس سے زیادہ حکم نہیں لگاتے کہ یہ مرسل ضعیف

الاسناد ہے اور اس کی مثل روایت دوسری روایت کی متابعت سے پاجاتی ہے۔ (تسأل الله تعالى السلامة والعون)

پانچویں حدیث

مَنْ زَارَنِي بَعْدَ مَوْتِي جن نے میرے وصال کے بعد میری
 قَبْرًا ثَمَّ زَارَنِي فِي حَيَاتِي زیارت کی گویا کہ اس نے میری
 وَمَنْ مَاتَ بِأَحَدِ الْحَرَمَيْنِ ظاہرہ حیاتی میں میری زیارت کی اور
 بُعِثَ مِنَ الْآمِنِينَ يَوْمَ جو حرمین شریفین میں سے کسی جرم میں
 الْقِيَامَةِ فوت ہوا قیامت کے دن اسکو آمین
 میں سے اٹھایا جائیگا۔

امام دارقطنی نے (سنن : ۲/۸۷۲) میں اس سند سے یہ حدیث بیان کی۔

حدثنا ابو عبيد القاسم ابو عبد الله وابن مخلد قالوا
 انا محمد بن الوليد البسوي، تاو كيع، نا خالد بن أبي
 خالد و ابو عون عن الشعبي والاسود بن ميمون
 عن هارون أبي قزعة عن من آل حاطب عن حاطب
 قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم - (الحديث)

اس کو اس سند سے پہنچتی ہے (شعب الایمان ۳/۸۸)۔
 اور خمالی اور الساجی نے روایت کیا جیسا کہ میزان میں ہے !
 اور امام ابن عبد البر نے اس تذکار میں معلق کے طور پر بیان کیا ہے ۔
 امام بخاری نے اپنی تاریخ میں بیان کرتے ہوئے کہا !

میسوت بن سوام العیدی عن ہارون ابی قرعۃ
 دجل من ولد حاطب عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم (من مات فی احد الحرمین)

اللہ کی مدد سے عرض کرتا ہوں

خالد بن ابی خالد وہ خالد بن طہمان ہے وہ امام شعبی کے طبقہ سے روایت
 کرتا ہے اور وہ بھی ان کی طرح کوئی ہے ! اور اس سے وکیع روایت کرتا ہے
 اور وہ خالد بن ابی خلدہ نہیں جیسا کہ ابن عبد اللہادی نے (الصارم المنکی ص ۱۵۱)
 میں دعویٰ کیا ہے !

خالد بن طہمان صدق ہے اور مختلط ہو گیا تھا لیکن اس کا تابع ابن
 عون ہے اور اس کو ابو عون بھی کیا جاتا ہے ۔ ہاں ہاں وہ عبد اللہ بن عون
 البصری ہے اور اس کی کنیت ابو عون ہے اور وہ ثقہ ! اور ثبت ہے ۔ پس
 یہ سند عامر بن شراجل الشیبی تک صحیح ہے بلکہ ہارون بن ابی قرعہ تک
 صحیح ہے کیونکہ شعبی ایسے حافظ ثقہ ہے جن کے بارے میں سوال نہیں کیا جاتا
 ابن عبد اللہادی نے بہت ہی عجیب و غریب بات کی بلکہ بہت تشدد سے

کام لیتے ہوئے کہا !

اور جو اس سند میں وکیع عن خالد بن ابی خالد اور ابو عون عن الشعبي یا شعبی کے واسطہ کے بغیر سند میں زیادہ تو یہ ہمنکر اور غیر محفوظ ہے پس اس سند میں شعبی کا ادخال صحیح نہیں ہے۔ پھر کہا..... اور حاصل کلام یہ کہ اس سند میں اس اندھی زیارت کا ذکر اس کی صحت میں اضافہ نہیں کرتا بلکہ اس کے ضعت اور اضطراب میں اضافہ کرے گا (الصائم المنکی ۱۵۱) میں کہتا ہوں کہ یہ اضافہ ثقات سے مسلسل طور پر ثابت ہے جیسا کہ گزرا اس کو وکیع بن الجرح اور خالد بن طہمان نے ذکر کیا ہے اور اس کا متابع عبداللہ بن عون البصری ہے پھر عامر الشعبي ثقات میں سے ہے پس ان کے حال کی طرف نظر نہیں کرنی چاہیے سوائے ابن طہمان کے اور وہ صدوق ہے اور اس کا متابع بھی ہے (نسأل اللہ تعالیٰ الانصاف فی الرضا والغضب)

جب یہ بات واضح ہو گئی تو اب اس سند کا انحصار ہارون بن ابی قزعه اور اس کے مبہم شیخ پر ہے ! رہا ہارون بن ابی قزعه تو اس کے بارے کہا گیا ہے ہارون ابو قزعه یا ابن قزعه اور یہ نقصان دہ نہیں ہے۔ حافظ نے (النکت علی ابن الصلاح ۲/۴۷۳) میں کہا۔

اور راویوں میں کسی راوی کے نام میں اختلاف اس میں موثر نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر وہ ثقہ ہے تو یہ اختلاف اس کو نقصان نہیں دیگا۔ اور اگر وہ غیر ثقہ ہے تو اس کی حدیث اس کے ضعت کی وجہ سے ضعیف ہوگی نہ کہ اس سبب سے کہ اس کے نام میں ثقات کا اختلاف ہے ! (فتا مل ذلک) پس یہاں راوی ہارون بن ابی قزعه کو یعقوب بن شیبہ نے ضعیف کہا اور عقیل ساجی

لہ امام سبکی نے (شفاء السقام ص ۳۳) میں امام شعبی کے واسطہ کو ہی ترجیح دی ہے اور یہی صحیح ہے

اور ابن الجارود نے اس کو منعفاء میں ذکر کیا ہے۔ لیکن ابن حبان نے اسکو (الثقات) میں ذکر کیا۔ (۵۸۰/۷)

اور اس سے عامر الشبعی نے روایت کی پس ہارون بن ابی قزعه اس کے نزدیک ثقہ ہے!

یحییٰ بن معین نے شعبی کے بارے کہا۔ جیب وہ کسی سے نام لے کر روایت کریں تو وہ ثقہ ہوگا اور اس سے احتجاج کیا جائے گا۔

(التہذیب : ۶۷/۵)

پس امام شعبی کا ہارون سے روایت کرنا اس کی توثیق پر دل ہے جیسا کہ ابن معین نے کہا کیونکہ امام حماد نے اس کا نام لیا ہے۔ لیکن یہ توثیق صراحت کے مقابلہ میں کم تر ہے پس یہ منقح صتمنی اور اجمالی توثیق ہوگی۔ پس ابن حبان کی توثیق اور شعبی کی روایت ہارون ابن ابی قزعه کی ثقاہت کے لیے کافی ہے پس وہ شخص ان روایوں میں سے ہے کہ جن کی حدیث کا اعتبار کیا جائے گا اور اس کی حدیث شواہد کے لیے پیش کی جاسکتی ہے! پس اب اس سند میں ایک ہی علت باقی رہ جاتی ہے کہ ہارون بن ابی قزعه کا شیخ مبہم ہے پس حدیث میں ضعیف اتنا شدید نہیں ہے بلکہ معمولی ضعیف ہے اور فقہا کرام اس کی مثل احادیث سے کسی بھی معاملہ کی مشروعیت کے اثبات پر احتجاج کرتے ہیں اور اس کے علاوہ کتب فقہ ہمارے اس قول کی تصدیق کرتی ہیں۔ کیوں نہ ہو۔ حالانکہ زیارت کی احادیث کے بعض طرق حسن پر ہیں۔ اب اس کے بعد ان (منکرین) کا قول کہ احادیث زیارت ضعیف بلکہ موضوع ہیں۔ کو دیکھو تو اسے دیوار پر دے مارو کیونکہ یہ اصول حدیث کے مخالفت قول ہے!

تین ائمہ حدیث کا صحت حدیث پر اتفاق

حافظ ذہبی نے فرمایا۔

احادیث زیارۃ میں سے سب سے زیادہ سند کے لحاظ سے پختہ حدیث

حدیث حاطب ہے۔

اور امام سخاوی نے (المقاصد الحسنۃ ۴/۳۱۳) میں اور امام سیوطی نے (الدر

المنشورہ : ۱/۳۳) میں اس کو قائم و مقرر رکھا۔ پس یہ تین حفاظ حدیث مخالف
کے غلط قول کے خلاف متفق ہیں۔

ابن تیمیہ کا رد

یہ تبیین باقی رہ گئی ہے کہ ابن تیمیہ نے اس حدیث کو سراپا جھوٹ ہونے

(موضوع) کا حکم لگایا ہے! اس نے اپنی کتاب (التوسل والوسیلۃ، ۳/۷۳) میں کہا۔

یہ واضح جھوٹ ہے اور مسلمانوں کے دین کے خلاف ہے۔ پس

جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ایمان کی حالت میں زیارت
کی پس وہ آپ کے صحابہ ہیں بالخصوص اگر وہ مہاجرین میں سے ہیں اور
پھر آپ کے ساتھ کافروں سے جہاد بھی کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
میرے صحابہ کو بُرا نہ کہو مجھے اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں
میری جان ہے، اگر تم میں سے کوئی احد پہاڑ کے برابر سونا خرچ کرے تو وہ
میرے صحابی کی ایک مٹھ جو خرچ کرنے کے برابر نہیں پہنچ سکتا (اس کو
بخاری و مسلم میں روایت کیا گیا ہے)

صحابہ کے بعد کوئی ایک شخص بھی ان کے مثل نہیں ہو سکتا مامور اعمال میں جیسا کہ حج، جہاد، پانچوں نمازیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھنے میں تو ایسے عمل کے ذریعے ان کے برابر کیسے پہنچ سکتا ہے جو بالاتفاق واجب نہیں ہے۔

اور لبانی نے اس کی تقلید کرتے ہوئے اس حدیث پر سلطان کا حکم لگایا ہے حالانکہ دونوں غلطی پر ہیں اس اشکال کا جواب آسان ہے۔

۱۔ یہ صرف ایک تشبیہ ہے اور تشبیہ میں دونوں طرف مساوات ضروری نہیں ہوتی بلکہ بعض اوقات ایک دوسرے سے افضل ہوتا ہے پس یہ فاضل کا افضل کے ساتھ الحاق کے باب سے ہے جیسے کہ کہا جائے المرطی کا الشافعی (دری، شافعی کی طرح ہے) ابو یوسف ابو حنیفہ کی طرح اور زید چاند کی طرح اور مدرسہ جامع ازہر کی طرح ہے۔

۲۔ دونوں طرف تشبیہ کا جمع ہونے کا سبب حیات ہے۔ پس جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد آپ کی زیارت کی وہ اسی طرح ہے جس طرح آپ کی حیات میں زیارۃ کی یہ باعتبار آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات شریف قبر کے اندر ہے۔ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر منورہ میں زندہ ہیں۔

اور حیاۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی القبر پر تو متواتر احادیث مروی ہیں۔ اور ان کو کچھ محدثین نے علیحدہ اکٹھا کر دیا ہے۔ ان میں سے امام بیہقی اور امام سیوطی ہیں اور حافظ احمد بن الصدیق البخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان کا خلاصہ کیا ہے۔

جسے (الردالمحکم المتین علی کتاب القول المبین) کے خاتمہ میں نقل کر دیا گیا

ہے جو کہ ہمارے شیخ علامہ محقق سیدی عبداللہ الصدیق رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف ہے۔

ابن تیمیہ نے جو اتفاق نقل کیا ہے یہ محل نظر ہے۔ کیونکہ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت علمائے اسلام کی اکثریت کے نزدیک واجب ہے اور یہ قول ظاہر یہ (غیر مقلدین) کا ہے اور اسی پر مالکیہ کی کثرت ہے اور اختلاف کا بھی یہی قول ہے۔

چھٹی حدیث

(مَنْ ذَاكَ قَبْرِى أَوْ قَالَ مَنْ ذَاكَ نِى كُنْتُ لَهُ شَفِيعًا وَ شَهِيدًا أَوْ مَنْ مَاتَ فِى أَحَدِ الْحَرَمَيْنِ بَعَثَهُ اللَّهُ مِنَ الْأَمْنَيْنِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ)

جس نے میری قبر کی زیارت کی یا فرمایا جس نے میری زیارت کی میں اس کا شفیع یا گواہ ہوں گا یا جو دونوں حرمین میں سے کسی ایک حرم میں فوت ہوا اللہ تعالیٰ اس کو قیامت کے دن امن والوں میں سے

اٹھائے گا۔

اس کو ابو داؤد طیالسی نے (معجم المعبود: ۱/۲۲۸) میں

(السنن البکری : ۵/۲۴۵)

بیہقی نے

(شعب الایمان: ۳/۴۸۸) میں اس سند سے روایت کیا

حدثنا سوار بن میمون ابوالجراح العبیدی، قال: حدثنی

رجل من آل عمر عن عمر قال: سمعت رسول الله صلى الله

علیہ وسلم قال

اور امام بیہقی نے (شعب الایمان: ۳/۲۸۹) میں اس سند سے بیان فرمایا۔

شعبہ ابن المحجاج عن سوار بن میمون، ناہارون بن قزعة عن رجل من آل الخطاب عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال !
عقیلی نے کہا۔

یہ روایت کمزور ہے۔ (۱۴۰/۲)

حدیث شعبہ اور ابوداؤد طیالسی میں اختلاف ہے اور ان کا اختلاف دو باتوں کی طرف لوٹتا ہے۔

۱۔ شعبہ نے فرمایا عن سوار بن میمون عن ہارون بن قزعة مگر ابوداؤد نے ہارون بن قزعة کا ذکر نہیں کیا۔

۲۔ اختلاف اسے مرفوع بیان کرنے والے میں ہے

اور یہ اختلاف شعبہ اور ابوداؤد طیالسی کی وجہ سے نہیں کیونکہ یہ دونوں ثقات اور حفاظ حدیث میں سے ہیں خصوصاً امام شعبہ پس ان میں سے ایک کا وہم شمار کرنا جیسا کہ ابن عبد الہادی نے بیان کیا ہے محل نظر ہے۔

پس ابن عبد الہادی نے دو جہتوں سے ابوداؤد کا وہم شمار کیا

۱۔ ہارون بن قزعة کا اسقاط

۲۔ عمر کا ذکر کرنا

جیسا کہ ابن عبد الہادی نے (الصارم النکلی: ۱۳۲) میں کہا

یہ ابن عبد الہادی سے بہت ہی عجیب ہے۔ کیونکہ ابوداؤد طیالسی حافظ

اور ثقہ امام مصنف ہے وہ وہی حدیث بیان کرتا ہے جس کو وہ محفوظ رکھتا ہے (لہذا یہ وہم اس کی طرف سے نہیں ہو سکتا اور صحیح یہ ہے کہ یہ وہم سوار بن میمون کی طرف سے ہے کیونکہ اس کا تذکرہ کتب رجال میں نہیں ملتا پس یہ مناسب نہیں کہ سوار بن میمون کو چھوڑ کر وہم کی نسبت کی طرف کی جائے۔ یہ سوار بن میمون ہے یا میمون بن سوار جیسا کہ بعض غیر معروف روایات میں وارد ہوا ہے۔

حاصل کلام یہ ہے یہ حدیث ضعیف الاسناد ہے۔

ساتویں حدیث

من حج فزار قبری بعد جس نے حج کیا اور میرے وصال
موتی کان کمن تدارنی کے بعد میری قبر کی زیارت کی
فی حیاتی وہ ایسے ہی ہے گویا کہ اس نے
میری ظاہرہ حیات میں میری
زیارت کی۔

اس کو طبرانی نے (المعجم الکبیر، ۱۲/۶۰۶)

امام دارقطنی نے (السنن، ۲/۲۷۸)

بیہقی نے (السنن الکبریٰ، ۵/۲۴۶)

ابن عدی (الکامل، ۲/۷۹۰)

الاصبہانی (الترغیب والترہیب، ۱/۴۴۷)

الغاکھی (اخبار مکہ : ۱/ ۳۷۷) سے۔

ذہبی نے اس کو امام بخاری کی طرف منسوب کیا کہ امام بخاری نے اس کو
ضعفاء میں تعلیقاً بیان کیا۔ لیکن امام بخاری کی مطبوعہ کتاب میں میں نے نہیں
پایا۔ (المیزان : ۱/ ۵۵۹)

اور یہ (المطالب العالیہ : ۱/ ۳۷۲) میں ہے اور اس کو امام ابو یعلیٰ
کی طرف منسوب کیا گیا۔ ان تمام نے اس سند سے یہ حدیث بیان کی ہے۔

حفص بن سلیمان الاسدی القاری عن لیث بن
ابی سلیم عن مجاہد بن جابر عن ابن عمر مرفوعاً
قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم۔

اس سند میں دو راوی ضعیف ہیں پہلا دوسرے سے زیادہ ضعیف

ہے۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

پہلا۔ حفص بن سلیمان الکوفی القاری۔

اس کو محدثین کی ایک جماعت نے ضعیف کہا۔ بعض نے کہا موقوف
ہے۔ اور بعض نے اس کے بارے میں مبالغہ سے کام لیتے ہوئے کذب
کی طرف منسوب کیا ہے اور اس مبالغہ کا امام تقی الدین سبکی نے جواب

لہ اکمال اس حدیث کو امام ابوسعید المفضل بن محمد بن ابراہیم الجندی سن ۳۸۸ نے
(فضائل المدینہ ۳۹) میں مذکورہ سند کے ساتھ بیان فرمایا ہے (مترجم غفرلہ)

دیا ہے اور میرے نزدیک یہ اسراف اور زیادتی ہے! کیونکہ یہ آدمی قرآن کا امام ہے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ یہ حدیث کے وضع کرنے اور جھوٹ بولنے پر اقدام کرے۔ حالانکہ لوگ اس سے قرأت حاصل کرنے میں متفق ہیں! زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ یہ محدثین میں سے نہیں ہے! اس لیے اس کی روایات میں منکرات اور کثرت سے غلط چیزیں واقع ہو گئی ہیں۔ (شفاء السقام: ص ۲۵)

ان کے شاگرد ذہبی نے اس کے شیخ، عاصم بن ابی النجود القاری کے ترجمہ میں کہا۔

ہر دور میں ہوتا ہے کوئی شخص ہو سکتا ہے کہ وہ ہر فن کا امام ہو اور کئی فنون میں کمزور ہو جیسا کہ اس کا شاگرد حفص بن سلیمان کہ قرأت میں ثبت ہے لیکن حدیث میں کمزور ہے۔ یا جیسے امام اعظمی کہ حدیث میں ثبت و ثقہ ہے اور حروف میں کمزور ہے۔

(سیر اعلام النبلاء: ۵/۲۶۰)

سبکی اور ذہبی کے کلام سے وہ مشکل حل گئی جو کہ بعض کی طرف سے حفص بن سلیمان کے حال میں واقع ہوئی تھی۔

اور دوسرا رادی۔ لیث بن ابی سلیم ہے وہ فی نفسہ صدوق ہے لیکن مختلط ہے اور حدیث میں تمیز نہیں کر سکتا۔ پس اس کی مثل اگرچہ ضعیف ہو مگر متابعات و شواہد میں پیش کرنے کے قابل ہوتا ہے!

پس لیث بن ابی سلیم سے اس میں حفص بن سلیمان متفرد بھی نہیں بلکہ اس کے دو تابع موجود ہیں۔

۱۔ جس کو امام طبرانی نے (المعجم الکبیر: ۱۲/۴۰۶) اور (المعجم الصغیر: ۱/۲۰)

میں بیان کرتے ہوئے کہا۔

حدثنا احمد بن رشد بن، قال : حدثنا علي بن الحسن
بن هارون الانصاري، قال : حدثني الليث بن ابنة الليث
بن ابي سليم قال : حدثني عائشة ابنة يونس امرأة الليث
عن ليث بن ابي سليم عن معاذ بن ابن عمر بن مرفوعاً
اليسی ہی۔ البکیر : میں واقع ہے۔

اور المجمع الاوسط الطبرانی کے مطبوعہ نسخہ میں لیث بن ابي سليم کو ذکر
نہیں کیا گیا۔

اور صحیح وہی ہے جو کہ، البکیر میں واقع ہے۔ اور امام طبرانی نے اوسط
میں علی بن الحسن بن ہارون الانصاری کے اس میں تفرد کی طرف اشارہ فرمایا
ہے۔

امام ہیثمی نے (مجمع الزوائد: ۲۱۴) میں فرمایا کہ اس میں عائشہ بنت
سعد ہے میں نے اس کا ترجمہ نہیں پایا۔

میں کہتا ہوں : بات ایسے ہی ہے اور اس کی مثل علی بن الحسن بن
ہارون الانصاری واللیث بن ابنة الليث بن ابي سليم کا ترجمہ بھی نہیں
پایا جاتا۔

اور طبرانی کا شیخ احمد بن رشد بن اس میں کلام مشہور ہے پس یہ
سخت ضعیف ہے۔

۲۔ اس کو ابو بکر محمد بن السری بن عثمان التمار نے اپنے جزء میں روایت
کرتے ہوئے فرمایا۔

ثنا نصیر بن شعیب مولى العبدین، ثنا ابي و ثنا جعفر بن سلیمان

الضبعی عن لیث عن ابن عمر مرفوعاً بیان کرتے ہیں جیسا کہ
شفاء السقام : ص ۲۷

ابوبکر محمد بن السری بن عثمان التمار کے سبب سے یہ سند ضعیف ہے
اس کے بارے میں امام ذہبی فرماتے ہیں۔

یہ مناکیر اور بلا یا روایت کرتا ہے۔ لیس لیشی ہے۔ اور امام حافظ ابن
حجر نے ذہبی کے اس کلام کو قائم رکھا (اللسان : ۵/۱۷۴)

اور اس میں ایک اور راوی ضعیف ہے اور وہ نصر بن شعیب ہے۔

ذہبی نے اس کے بارے (میزان : ۲/۲۵۱) میں فرمایا۔

نصر بن شعیب اپنے باپ سے روایت کرتا ہے اور وہ جعفر بن سلیمان
سے ضعیف ہے۔

ابن عساکر نے فرمایا۔

یہ وہم ہے کیونکہ وہ جعفر بن سلیمان ابو عمر الاسدی الفاضلی القاری ہے

(شفاء السقام : ۲۷) بہر حال یہ حدیث ضعیف ہے !

WWW.NAFSEISLAM.COM

آنکھوں کی حدیث

جس شخص نے حج فرض ادا کیا

اور میری قبر کی زیارت کی اور

جہاد کیا اور بیت المقدس میں

نماز پڑھی اللہ تعالیٰ اس سے

”دسے ہزار نفع کے بارے میں

مَنْ حَجَّ حَجَّةَ الْإِسْلَامِ

وَزَارَ قَبْرِي وَغَزَا عَزْوَةَ

وَصَلَّى فِي بَيْتِ الْمَقْدِسِ لَمْ

يَسْأَلَهُ اللَّهُ عَمَّا اقْتَرَضَ

عَلَيْهِ“

سوال نہ کرے گا۔

اسے امام ابو الفتح الأزدی نے فوائد میں اس سند سے ذکر کیا۔

ثنا النعمان بن ہارون بن ابی الدلہات، ثنا ابو سہل بدر بن عبد اللہ المصیصی، ثنا الحسن بن عثمان الزیادی، ثنا عماد بن محمد حدثی خالی سفیان عن منصور عن ابراہیم عن علقمہ عن عبد اللہ ابن مسعود صرفو عابہ۔

ایسے ہی شفاء السقام ص ۲۴ میں ہے لیکن اس میں ابن عمر ہے حالانکہ صحیح: ابن مسعود ہے جیسا کہ: (اللسان: ۴/۲) اور (القول المبدیع: ۱۳۵) و (تنزیہ الشریعة: ۱۴۵/۲) میں ہے۔

ابو الفتح صاحب الجزاء مشہور حافظ حدیث ہے کچھ لوگوں نے اس کی تضعیف کی ہے۔ اور بعض نے اس کی روایت کے سبب مبالغہ سے کام لیتے ہوئے اس کو متہم کیا ہے خطیب بغدادی نے۔ (تاریخ: ۲/۲۴۲) میں کہا۔

میں نے محمد بن جعفر ابن علان سے ازوی کے ہاں سے پوچھا تو انہوں نے ان کے حفظ کا ذکر کیا انہیں معرفت حدیث میں ماہر قرار دیا اور خوب تعریف کی۔

مجھ سے بیان کیا عبد الغفار بن عبد الواحد الرموی نے اس نے کہا کہ میں نے اہل موصل کو دیکھا وہ ابو الفتح الأزدی کو بہت زیادہ کمزور گردانتے اور اسے کچھ بھی شمار نہ کرتے۔

امد کہا۔ مجھ سے بیان کیا محمد بن صدقہ الموصلی نے کہ ابو الفتح بغداد کے امیر (یعنی ابن نوریہ) کے پاس گیا اور اس کے لیے یہ حدیث گھڑی۔

ان جبرائیل کان یُنزل حضرت جبرائیل، نبی اکرم صلی اللہ
 علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیہ وسلم پر تیری صورت میں
 فی صورتہ نازل ہوتے تھے۔

تو اس نے اس کی عزت کی اور اس کو کثیر دراہم عطا کئے۔ ابن کثیر
 نے (البدایۃ ۱۱۰/۳۰۳) میں کہا۔ بہت سارے حفاظ حدیث نے اسے
 ضعیف کہا۔

انکے اپنے زمانے کے بہت سارے حفاظ حدیث نے اس کو
 ضعیف کہا اور بعض نے اس کو وضع حدیث کے ساتھ متہم کیا ہے۔
 اس نے ابن ابویہ کے لیے حدیث گھڑی اور اسے باسند رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم تک پہنچا یا کہ جبرائیل آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس امیر کی شکل میں
 نازل ہوتے تھے اس امیر نے اس کو پسند کیا اور اس کو بہت ساری رقم
 دی (انتہی) اور اس سند میں ابوسہل بد بن عبد اللہ المعینی ہے اس کے بارے
 میں حافظ ذہبی نے کہا۔

اس نے حسن بن عثمان الزیادی سے باطل خبر روایت کی اور اس
 سے النعمان بن ہارون نے (المیزان ۱/۳۰۰)

حافظ ابن حجر نے اس کے ترجمہ میں (اللسان : ۲/۴) میں کہا۔
 اس مذکورہ حدیث کو حافظ ابو الفتح الازدی نے اپنے فوائد کے اٹھویں
 باب میں ذکر کیا۔ (پھر حافظ نے اس کی پوری سند ذکر کی)

اس روایت کو علامہ سیوطی نے : (ذیل الآلی) میں وارد کیا اور انہی کا اتباع
 کرتے ہوئے ابن عثاق نے (التزیعة الشریعة ۲/۱۰۵) میں ذکر کیا۔
 حافظ سخاوی نے (القول البدیع : ۱۳۵) میں کہا اس کے ثبوت میں نظر ہے۔

تو صحیح یہ ہے کہ اس حدیث کو الازدی۔ پر حمل کیا جائے نہ کہ المصیبی پر
 امام سبکی نے المصیبی کے بارے میں (شفاء السقام : ۲۲ - ۳۵) میں کہا
 میں اس کے حال کے بارے میں کچھ بھی نہیں جانتا۔
 تو کیا یہ سند مصیبی تک صحیح ہے کہ اس پر تہمت لگائی جائے۔
 حاصل کلام یہ کہ یہ حدیث صحیح نہیں اور بعض نے اس پر وضع کا حکم
 لگایا ہے اور اس کے متن میں نکارت ہے!

نویں حدیث

مَنْ حَجَّ الْبَيْتَ وَلَمْ يَزُرْنِي حَسْبُ نِيَّةِ اللَّهِ كَأَجْلِ مَا كَرَّمَنِي
 فَقَدْ جَفَانِي : زیارت نہ کی اس نے میرے ساتھ
 بے وقائی کی۔

اس کی تخریج ان محدثین نے کی ہے
 ابن عدی نے (الکامل : ۴/۲۴۷)
 ابن حبان (المجروحین : ۳/۷۳)
 دارقطنی (غرائب مالک جیسا کہ شفاء السقام : ۲۸) میں ہے۔
 اور سہمی نے (تاریخ جبرحان : ۲۱۷) میں کہا اور تمام نے اس کی یہ سند
 بیان کی۔

محمد بن محمد بن النعمان بن شبل قال : حدثني جدي قال : حدثنا مالك
 عن نافع عن ابن عمر به صرفو عا.....

ابن جوزی نے : (الموضوعات ۲۰/۲۱۷) میں اس پر موضوع ہونے
 کا حکم لگایا۔

اور حفاظ کی ایک جماعت نے ابن جوزی کے ساتھ موافقت کی اور اس کے حکم کو برقرار رکھا۔ پس محمد بن محمد بن النعمان بن شبل پر دارقطنی نے طعن کیا اور اس کو متہم کیا۔ (المیزان: ۲۶/۴)

اور اس کے دادا۔ نعمان بن شبل کو موسیٰ بن ہارون نے کہا: وہ متہم تھا (الکامل: ۲۴۸۰/۴)

اور ابن حبان نے (المجرد جن ۳/۷۳) میں کہا۔

یہ ثقافت سے مصیبتیں اور اثبات سے مغلوب روایتیں بیان کرتا ہے!

اور اگر کہا جائے کہ ابن عدی نے (الکامل: ۲۴۸۰/۴) میں کہا۔

شنا صالح بن احمد بن ابی مقاتل، ثنا عمران بن موسیٰ الدجاجی ثنا النعمان بن شبل اور وہ ثقہ تھا۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ توثیق یا تو صالح بن احمد یا عمران بن موسیٰ الدجاجی کی ہے اور اگر ان دونوں سے پہلے کی توثیق سمجھی جائے تو وہ اس کا اہل نہیں ہے اور اگر ان دونوں میں سے دوسرا مراد لیا جائے تو اس سے روایت صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ صالح بن احمد بن ابی مقاتل یہ قیراطی البزار کے نام سے معروف ہے۔ اس میں شدید ضعف ہے حتیٰ کہ دارقطنی نے کہا یہ متروک۔ کذاب اور دجال ہے! اور ابن عدی نے کہا کہ یہ حدیث کا چور ہے ہر حال اس حدیث کا مدار بجائے اس کے دادا نعمان بن شبل

کے محمد بن محمد بن النعمان پر کرتا بہتر ہے دارقطنی نے اس کی صراحت کی ہے اور اس سے ابن جوزی نے (الموضوعات: ۲۱۷/۲) میں نقل کرتے ہوئے کہا ہے۔

اس حدیث میں طعن محمد بن محمد بن النعمان کی وجہ سے ہے۔ اور

نعمان سے ابن عدی راہتی ہے (الکامل : ۷/ ۲۴۸۰) اس روایت کی سند بہت ساقط ہے شاید محمد بن النعمان نے یہ حدیث اپنے دادا سے چرائی اور اس کی اچھی نفیس سی سند بنائی۔ عن مالک عن نافع عن ابن عمر پس اس سند کے ساتھ اس کا اخراج کیا۔ ابوالحسن یحییٰ بن الحسن بن جعفر نے: اخبار المدینہ میں جیسا کہ (شفاء السقام : ۳۹) میں نعمان بن شبل ثنا محمد بن الفضل عن جابر عن محمد بن علی عن علی رضی اللہ عنہ سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

من زار قبری بعد موتی فکاتما زارنی فی حیاتی ومن لم یزُرْنی فقد جفانی
جس نے میرے وصال کے بعد میری قبر کی زیارت کی گویا کہ اس نے میری طاہرہ حیاتی میں زیارت کی اور جس نے میری زیارت نہ کی اس نے مجھ پر زیادتی کی۔

میں کہتا ہوں کہ یہ تائیف ہے اور نعمان بن شبل پر کلام گزر چکا ہے اور محمد بن الفضل بن عطیہ العبسی الکوفی بہت سارے نقاد حدیث نے اس پر کذب کی تہمت لگائی اور جابر بن یزید الجعفی تو اس کا ضعیف معروف ہے۔

دسویں حدیث

من زار قبری حلت له جس نے میرے روحہ اقدس

شفاعتی - کی زیارت کی اس کے لیے میری
شفاعت حلال ہو گئی۔

اس کو بزار نے اپنی (مسند (کشف الاستار : ۵۷/۲) میں اس سند کے
ساتھ بیان کیا۔

حدثنا قتیبۃ، ثنا عبد اللہ بن ابراہیم ثنا عبد الرحمن
بن زید عن ایبہ عن ابن عمر عن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم۔

بزار نے کہا۔ عبد اللہ بن ابراہیم کا اس حدیث پر متابع کوئی
نہیں لیکن اس کے منفرد ہونے کے باوجود اس کی روایت لکھی جائے
گی۔ اور امام ہشیمی نے (مجمع الزوائد : ۲/۲) میں کہا !
اس کو بزار نے روایت کیا اور اس میں عبد اللہ بن ابراہیم
الغفاری ہے جو ضعیف ہے !

میں کہتا ہوں کہ عبد اللہ بن ابراہیم الغفاری سخت ضعیف ہے
اس کے بارے میں حافظ نے (التقریب : ۲۹۵) میں بیان کیا۔
متروک ہے اور ابن حبان نے اس کو وضع کی طرف منسوب کیا ہے
اور اس کا شیخ عبد الرحمن بن زید بن اسلم بھی ضعیف ہے

ابن عدی اس کے بارے میں اچھی رائے رکھتا ہے جیسے
گزارا حاصل کلام یہ کہ۔ یہ حدیث اس سند کے ساتھ سخت ضعیف ہے۔

گیارہویں حدیث

مَنْ ذَارَنِي بَعْدَ مَوْتِي جس نے میرے وصال کے بعد
فَكَأَنَّهَا ذَارَنِي وَأَنَا میری قبر کی زیارت کی گویا کہ
حَيٌّ اس نے میری زیارت کی کہ میں
ظاہرہ حیات کے ساتھ زندہ ہوں

امام تقی الدین سبکی نے فرمایا کہ اس کو ابو الفتوح سعید بن محمد بن اسماعیل البیعقونی نے اپنے ایسے جڑ میں اس کو نقل کیا جس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض شمائل اور آثار اور فضائل زیارت اور زائر کے فضائل بیان کیے۔ شفاء السقام (۳۴ - ۳۵) البیعقونی نے اس کو اس سند سے بیان فرمایا۔

خالد بن یزید ثنا عبد اللہ بن عمر العمری قال
سمعت سعید المقبری يقول : سمعت أبا هريرة
رضی اللہ عنہ يقول : - مرفوعاً -

اس سند میں خالد بن یزید ابو الہشیم العمری المکی ہے ابو حاتم اور یحییٰ بن معین نے اس کو کذاب کہا اور عقیلی وابن عدی اور ابن حبان وغیرہم نے اس کو سخت ضعیف کہا۔

بارہوی حدیث

مَنْ زَارَنِي مِيتًا فَكَأَنَّمَا
 زَارَنِي حَيًّا، وَمَنْ زَارَ
 قَبْرِي، وَجَبَتْ لَهُ
 شَفَاعَتِي يَوْمَ الْقِيَامَةِ
 وَمَا مِنْ أَحَدٍ مِنْ أُمَّتِي
 لَهُ سَعَةٌ ثُمَّ لَمْ
 يُذِرْنِي فَلَيْسَ لَهُ عَذَابٌ
 جس میرے بعد از وصال میری زیارت
 کی گویا کہ اس نے میری ظاہرہ زندگی
 میں میری زیارت کی اور جس نے
 میری قبر کی زیارت کی اس کیلئے
 قیامت کے دن میری شفاعت
 واجب ہوگی۔ اور جو امتی استطاعت
 ہونے کے باوجود میری زیارت نہ
 کرے اس کیلئے کوئی عذر نہیں۔

اس کو ابن البخاری نے (الدرة الثمينة: في مناقب المدينية: ۱۲۴) میں اس
 سند کے ساتھ روایت کیا۔

محمد بن مقاتل عن جعفر بن مارون عن سمعان بن المهدی عن انس
 مرفوعاً بہ۔

حافظ ذہبی نے (میزان الاعتدال: ۲/۲۳۴) کیا یہ سمعان سے
 مروی ہے! یہ ایک مکذوبہ نسخہ میں ہے میں نے اس کو دیکھا اللہ
 اس کے وضع کرنے والے کو برباد کرے۔

حافظ ابن حجر نے (اللسان: ۳/۱۱۴) میں سمعان مذکور کے ترجمہ
 میں کہا۔

یہ محمد بن مقاتل الرازی اور وہ جعفر بن مارون الواسطی اور وہ سمعان
 سے روایت کرتا ہے اور اس نسخہ کا ذکر کیا اور اس نسخہ کا متن تین سو

احادیث پر مشتمل ہے جو موضوع ہیں۔ اس سند میں محمد بن مقاتل الرازی ہے
اس کے بارے میں امام ذہبی (میزان الاعتدال: ۴/۴۷۷) میں فرماتے ہیں۔
اس میں کلام ہے مگر متروک نہیں۔

اور جعفر بن ہارون الواسطی کے بارے میں امام ذہبی فرماتے ہیں
یہ موضوع خیر لاتا ہے۔

اور سمعان بن محمد عن انس کا نسخہ مشہور موضوع نسخوں میں سے ہے

تیسری حدیث

دَحْرًا لِلَّهِ مَنْ زَارَنِي اور اللہ اس پر رحم فرمائے جو میری
وَزِمَامٌ نَاقَتِهِمْ بَيْدَهُ زیارت کرے اور اپنی ناقہ کی ہمار
اپنے ہاتھ میں پکڑے

یہ حدیث عوام نے وضع کی ہے اس کی کوئی سند نہیں اور حافظ
ابن حجر نے صراحت کی ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں اور ان کے شاگرد حافظ
سخاوی نے "المقاصد الحسنہ" میں اس فیصلہ کو برقرار رکھا ہے!

چودھویں حدیث

مَنْ زَارَنِي وَ زَارَ ابِي اِبْرَاهِيمَ جس نے میری اور میرے باپ
فِي عَامٍ وَ احْدٍ دَخَلَ الْجَنَّةَ حضرت ابراہیم کی ایک ہی سال
میں زیارت کی تو وہ جنت میں داخل
ہوگا۔

یہ حدیث موضوع ہے اس کی کوئی سند نہیں۔ اس کی صراحت

امام نووی نے (المجموع ۸: ۲۰۹) اور ابن تیمیہ نے (اقتضاء الصراط المستقیم ۴۰۲) میں کی ہے۔
اس کا بطلان زرکشی سیوطی اور ابن عراق و دیگر محدثین نے کیا ہے۔

پندریں حدیث

مَنْ صَلَّى عَلَى عِنْدَ قَبْرِیْ جس نے تجھ پر میری قبر کے قریب
سَمِعْتَهُ وَمَنْ صَلَّى عَلَى درود پڑھا میں اسے خود سنتا ہوں
نَابًا اَبْلَغْتَهُ اور جس نے دو درود سے پڑھا مجھے
پہنچایا جاتا ہے!

اس کو ابوالشیخ الاصبہانی نے کتاب الثواب میں روایت کیا جیسا کہ (اللہی
المفردۃ ۱/ ۲۸۳) میں ہے۔

حدثنا عبد الرحمن بن احمد الاعرج، حدثنا
الحسن بن الصباح حدثنا ابو معاوية عن الاعرج
عن ابی الصالح عن ابی ہدیوۃ بہ مرفوعاً۔

حافظ سخاوی نے (القول البدیع: ۱۵۴) میں کہا۔

اس کی سند جبید ہے جیسا کہ ہمارے شیخ ابن حجر نے افادہ فرمایا
انتہی۔ اور حافظ یہ حکم لگانے میں حق پر ہیں۔

اس حدیث کی سند کے رجال سوائے ابوالشیخ کے استاذ کے۔ اور
ابو عبد الرحمن بن احمد بن ابی یحییٰ الذہری ابو صالح الاعرج المتوفی ۳۳۸ھ

ہے اور اس کا تذکرہ ابوالشیخ اصبہانی نے (طبقات المحدثین باصبہان ۲/۱۱۳) میں کیا اور اس پر حیرج اور تعدیل کا کوئی کلمہ ذکر نہیں کیا۔

اور اس سے ایک جماعت محدثین نے روایت لی ہے جن میں سے حافظ ابوالشیخ ابن حبان الاصبہانی بھی ہے۔

زیادہ سے زیادہ اس کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ مستور ہے لہذا یہ ابن حبان کی شرط پر ہے لیکن میں نے ان کا تذکرہ انکی کتاب الشقات میں نہیں پایا۔

اور اس طرح کے راوی کی روایت جہود محدثین قبول کرتے ہیں جب تک کہ اس کے مخالف کوئی نہ ہو جیسا کہ امام ذہبی نے مالک بن النخیر الذیاری کے ترجمہ میں اس بات کی صراحت کی ہے۔ انہوں نے زیاد بن مالک کے ترجمہ میں فرمایا۔

شیخ مستور ما وثق وضعف
یہ شیخ مستور ہے نہ اس کی توثیق
کی گئی ہے اور نہ ہی تضعیف

(المیزان ۲/۹۳) لہذا یہ جائز الحدیث ہے۔

اور ربیع بن زیاد الہمدانی کے ترجمہ میں فرمایا۔

ما راایت لاحد فیہ
تضعیفاً نہ وجائز الحدیث
میں نے کسی ایک کو بھی اس
کی تضعیف کرتے نہیں دیکھا لہذا

(المیزان ۲/۴۰) یہ جائز الحدیث ہے

اور ربیع بن زیاد الہمدانی کے ترجمہ میں فرمایا۔

ما راایت لاحد فیہ تضعیفاً
میں نے کسی ایک کو بھی اس

فہو جائز الحدیث
تضعیف کرتے نہیں دیکھا لہذا
(المیزان ۲/۴۰)

اور امام زرکشی نے وسعت سے کام لیتے ہوئے (المختصر فی تخریج احادیث المنہاج والمختصر: ۶۹) میں اس قسم کے راوی میں کہا:
راوی کی جہالت اس میں قدر کا سبب نہیں بنتی جب کہ اس سے روایت کرنے والا ثقہ ہو پس ثقہ کی اس سے روایت، اس کی تعدیل شمار ہوگی۔
حاصل کلام یہ کہ ایسی قسم کی حدیث تو جب تک اس کے مخالف کوئی روایت نہ پائی جائے اور نہ ہی اس کا متن منکر ہو تو وہ روایت مقبول ہوگی اور یہاں نہ تو اس کی مخالفت روایت پائی گئی اور نہ ہی اس کے متن میں نکارت ہے پس یہ حدیث اس سند کے ساتھ مقبول ہے۔

شیخ حافظ احمد بن الصدیق القماری نے (المداوی لعلل المنادی: ۶/۲۷۷) میں فرمایا کہ اس کی سند تطیف ہے اور ابن تیمیہ نے (الرد علی الاخوانی: ۱۳۴) میں صراحت کی کہ یہ صحیح المعنی ہے۔ لیکن اس کی سند میں کلام کیا اور اس حدیث کی اعمش سے ایک اور سند ہے۔

اس کو عقیلی (الضعفاء ۳/۱۳۷)

بیہقی نے (حیۃ الانبیاء: ۱۵۱)

بیہقی (شعب الایمان: ۲/۲۱۸)

خطیب نے (تاریخ بغدادی: ۳/۲۹۱ - ۲۹۲)

(اس کے مخالف صحیح روایت موجود ہے جس کو طبرانی نے المعجم الکبیر میں سند صحیح نقل کیا ہے تفصیل العقیدہ الصبیحہ فی شرح حیاۃ الانبیاء میں ملاحظہ فرمائیں۔)

ابن جوزی نے (الموضوعات ۱۱/۳۰۳) وغیرہم نے روایت کیا۔
یہ اس طریق میں محمد بن مروان السدی عن الاعمش عن ابی صالح عن
ابی ہریرہ مرفوعاً ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس سند میں محمد بن مروان السدی متروک الحدیث
اور کذاب ہے۔

امام عقیلی نے (لضعفاء) میں کہا۔ کہ اس حدیث کی اعمش سے کوئی اصل
نہیں اور نہ یہ محفوظ ہے اور نہ ہی اس کی کوئی متابعت ہے مگر وہ اس
سے بھی گئی گزری ہے۔

ابن کثیر نے (تفسیر القرآن ۶/۴۶۶) میں کہا
اس کی سند میں نظر ہے اس میں محمد بن مروان السدی الضعیف
متفرد ہے اور متروک ہے۔

ابن کثیر نے جو یہ کہا تو یہ صرف اس سند کے بارے میں کہا ہے
پس ابن جوزی اور ان کے متعجبین اس کو موضوع کہا ہے تو وہ بھی
صرف اسی سند کے بارے میں کہا ہے پس وہ سند جس کو امام ابوالشیخ
نے (کتاب الثواب) میں روایت کیا وہ حمید الاسناد ہے جیسا کہ حافظ
ابن حجر نے صراحت کی ہے۔

اور ابن تیمیہ کا اس بارے میں قول مختلف ہے اس نے (فتاویٰ
۲۷/۳۴۱) میں اس پر موضوع ہونے کا حکم لگایا لیکن ایک اپنے
رسالہ جو کہ زیارت کے متعلق ہے (صفحہ ۱) میں کہا کہ اس کی سند کمزور
ہے۔

اور (الرد علی الاختانی ۱۳۴) میں کہا۔

اگرچہ اس کا معنی صحیح ہے اس کی سند ایسی ہے کہ جس سے احتجاج درست نہیں ہے۔ اور تو خبردار رہے کہ اس پر وضع کا حکم صرف اس سند پر ہے جس میں السدی الصغیر ہے اور تعجب در تعجب ابن عبد الہادی پر ہے کہ وہ تشدد کی حدیں توڑ گیا ہے۔ اس نے (الصارم) میں کہا کہ اس روایت کو بعض نے ابو معاویہ عن الاعمش کے طریق سے روایت کیا ہے اور یہ خطا فاحش ہے کیونکہ اس میں محمد بن مروان السدی متفرد ہے اور وہ متروک الحدیث ہے اور متہم بالکذب ہے اور تعجب کی وجہ یہ ہے کہ ابن عبد الہادی نے محمد بن مروان کی روایت کو محفوظ سمجھا وہ جیسی بھی ہے وہ ابوالشیخ کی سند پر واقف ہوا یا کہ نہیں! وہ کوئی ایسی بات نہیں لایا کہ جس سے اس کا دعویٰ قائم رہ سکے اور نہ ہی وہ اس دعویٰ کی بنیاد مضبوط رکھ سکا۔

اور محمد بن مروان السدی اس میں متفرد بھی نہیں ہے جیسا کہ عقیل کا کلام اس طرف اشارہ کرتا ہے۔ اور جیسا کہ ابوالشیخ الہلبی کی روایت سے معلوم ہوا ہے لیکن ابن عبد الہادی اپنے شیخ ابن تیمیہ کی مخالفت نہیں کرنا چاہتا۔

حاصل کلام یہ کہ اس حدیث کی سند جتید ہے۔ اور جس نے اس پر وضع کا حکم لگایا تو یہ ابوالشیخ کی روایت پر واقف نہ ہونے کی بنا پر لگایا ہے۔

سولہوی حدیث

مَا مِنْ أَحَدٍ يَسْلِمُ عَلَى كَوْنِي بِمَنْ جِيبُ مَجْهَرٍ بِرُؤُوسِهِمْ

رَدُّ اللّٰهِ عَلٰی رُوْحِي حَتّٰی
اَرُدَّ عَلَيَّه
پر مقلتا ہے تو اللہ تعالیٰ میری رُوح
کو میری طرف لوٹا دیتا ہے حتیٰ کہ
میں اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔

تخریج حدیث :

۵۲۷/۲	امام احمد	مسند
۲۹۳/۲	ابوداؤد	سنن
۲۴۵/۵	امام بیہقی	سنن الکبریٰ
'	'	حیاء الانبیاء
۲۱۷/۲	'	شعب الایمان
۳۹۳/۲	امام ابو نعیم	اخبار اصبحان
		(مسند حدیث)

عن ابی صخر حمید بن زیاد عن یزید بن عبد اللہ ابن قسیط عن ابی ہریرۃ
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال :-

ابو صخر حمید بن زیاد کے بارے امام احمد وابن معین فرماتے ہیں۔
کہ اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں امام دارقطنی وابن حبان نے اس کی
توثیق بیان کی۔
امام یغوی فرماتے ہیں۔

اس حدیث کی مزید تحقیق کے لیے : العقیدہ الصبیحہ ملاحظہ فرمائیں۔ مترجم۔

مدنی صالح الحدیث : مدنی ہے اور صالح الحدیث ہے۔

ابن عدی نے فرمایا۔

وہو عندی صالح الحدیث میرے نزدیک یہ صالح الحدیث ہے
ابن معین نے ایک روایت میں اس کی تضعیف بیان کی جیسا کہ امام نسائی
نے اسکو ضعیف کہا۔

ابن شائبہ نے اس کو ثقہ کہا

امام ذہبی نے اس کو، من تکلم فیہ وہو موثق (۳) ذکر
جن میں کلام کیا گیا ہے حالانکہ وہ ثقہ ہیں) میں بیان کیا پھر اس کی توثیق
ایسے علمائے کرام سے بیان کی کہ جن کی توثیق کے قبول کرنے پر ائمہ
متفق ہیں اور اس کے مقتضی پر عمل کرتے ہیں۔ اس سے امام مسلم نے
اپنی صحیح میں روایت لی ہے!

کم از کم یہ راوی حسن الحدیث ہے۔ لہذا ابن عبد الہادی کے شرکی
طرف التفات ہی نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ وہ تو راوی کے نام اور
کنیت میں اختلاف کو بھی راوی کی حدیث کو رو کرنے کا سبب متباد
دیتا ہے۔ اور اگر راوی کے اسم اور کنیت میں اختلاف راوی کے ضعیف
کا سبب مانتا جائے تو روادۃ کی تضعیف کا ایک نیا باب کھل جائے گا۔

پس یہاں عقل مندوں کو یہی کہنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ حدیث اور
علوم حدیث پر رحمت فرمائے۔ کتنے ہی راوی ہیں کہ ان کے نام اور
کنیت میں اختلاف ہے مگر وہ ثقہ ہیں اور کتنے راوی ہیں جن کے
نام اور کنیت میں اتفاق ہے مگر وہ ضعیف ہیں اور یزید بن عبد اللہ بن
قسبط سے تو محدثین کی ایک پوری جماعت نے احتجاج کیا ہے اور امام

نسائی، ابن حبان اور ابن عبد البر نے اس کو ثقہ کہا ہے اور امام بن معین نے فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں پس یہ حدیث حسن الاسناد ہے۔

سترھویں حدیث

عن محمد بن اسحاق عن سعید بن ابی سعید المقبری عن
عطاء مولیٰ اُم حبیبۃ قال : سمعت ابا ہریرۃ یقول : قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم : لیہیطن عیسیٰ بن مریم
حکماء علائک و اماماً مقسطاً ، و لیسئلن فجاً حاحاً و معتبراً
اوحدینہما و لیاۃین قبری حتی یسلم علی و لا ردن علیہ
(مستدرک امام حاکم : ۵۹۵/۲)

امام حاکم نے فرمایا :۔ یہ حدیث صحیح الاسناد اور اس سیاق کے
ساتھ اس کو امام بخاری و مسلم نے اس کو اپنی کتابوں میں نہیں لیا اور ذہبی
نے اس کو قائم رکھا۔ اس حدیث کی اور وجہ (مسند) بھی ہے اور اس وجہ
کو امام ابو زرہ رازی نے (العلل حدیث نمبر ۲۷۷۷) میں ترجیح دی اور
یہاں محمد بن اسحاق کے سماع کی عدم تصریح نقصان دہ نہیں ہے۔

اٹھارویں حدیث

لا تشد الرحال الا الی ثلاثة مساجد : المسجد الحرام
و المسجد الاقصیٰ ، مسجدی هذا

نہ کجاوے کسو سوائے تین مساجد کے مسجد حرام - مسجد اقصیٰ اور میری یہ

مسجد

یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے متعدد طریق ہیں۔ اس کو روایت کرنے والے صحابہ کرام :-

حضرت ابوسعید الخدری . حضرت ابوہریرۃ . حضرت جابر بن عبد اللہ

حضرت عبد اللہ بن عمر . حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص . حضرت علی بن ابی طالب

حضرت ابوالجعد الغمیری . حضرت مقدم بن مدنی کرب . حضرت ابوامامہ

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہم

حضرت ابوسعید الخدری سے روایت

امام بخاری ۳/۶۳ (مسلم ۲/۹۷۶) ترمذی ۲/۱۲۸، اور کہا حسن صحیح ہے

ابن ماجہ ۱/۴۵۲ - احمد ۳/۳۴۴، ۴۵، ۵۱ - ابویعلیٰ ۲/۳۳۸، حمیدی ۲/۳۳۰

ابن ابی شیبہ ۲/۲۷۴ ابن حبان ۳/۷۱ - مشکل الآثار ۱/۲۴۲ بیہقی السنن الکبریٰ

۱۰/۸۲ - ابوالشیخ فی طبقات المحدثین باصبھان ۲/۲۲۱ ابونعیم فی ذکر اخبار اصبھان

۱/۸۵ - الطبرانی فی المعجم الاوسط ۳/۱۰۳ - خطیب فی تاریخ بغدادی ۱۱/۹۵ الواسطی

فی فضائل بیت المقدس ۶ - والبیغی شرح السنۃ ۲/۳۳۶ - وغیرہم نے عن

قرعۃ بن یحیی عن ابی سعید الخدری بہ مرفوعاً -

امام بخاری وغیرہ کے الفاظ یہ ہیں !

لا تسافر المرأة مسیرة یومین کوئی عورت سوائے اپنے خاوند یا محرم

الا ومعها زوجہا و ذو محرم کے دو دن کا سفر نہ کرے ! و رد و روز

ولا صوم فی یومین : کے یعنی عید الفطر اور عید الاضحیٰ کے

الفطر و الاضحی ، ولا روزے نہ رکھے اور بھیجے کے بعد سوچ ہونے

صلوة بعد الصبح حتى تطلع الشمس

ولا بعد العصر حتى تغرب

ولا تشد الرحال

الا الى ثلاثة مساجد

مسجد الحرام ومسجد

الأقصى ومسجد

تک اور عصر کے بعد سورج غروب

ہونے تک نماز نہ پڑھے اور تین مساجد

مسجد حرام، مسجد اقصیٰ اور میری اس

مسجد کے سوا کسی طرف نہ

کسے۔

هذا :

اس حدیث حضرت ابوسعید الخدری کا دوسرا طریق بھی ہے جس کو

امام احمد نے مستند ۳/۵۳۲) اور ابن الجوزی نے فتنائل القدس ۱۹۶

میں مجالد بن سعید عن ابی الوداع عن ابی سعید الخدری سے مرفوعاً بیان

کیا ہے :

اور تیسرا طریق جس کو امام طبرانی نے (المعجم الاوسط ۲/۲۷۱) میں

عطیہ العوفی عن ابی سعید الخدری سے روایت کیا۔

اور چوتھا طریق اس کو امام عبد بن حمید نے (المستحب من المستند) رقم

۹۴۹ ص ۱۸۰) اور تمام نے اپنے فوائد (الروض البسام ۱/۳۰۰) میں

ابو ہارون عمارہ بن جبرین العبیدی نے حضرت ابوسعید خدری سے روایت

کیا۔

عمارہ بن جبرین شدید ضعیف ہے حافظ ابن حجر نے اس کے بارے

التقریب میں کہا۔ مستردک۔

اور ان میں سے بعض طرق کو امام ابویعلیٰ۔ الموصلی نے (مسند ابی یعلیٰ

۲/۳۷۲) میں بیان فرمایا۔

اور پانچویں طریق اس کو امام احمد نے (مسند: ۳/۷۱) میں منکر مرہ
مری زیاد عن ابی سعید الخدری سے مرفوعاً بیان کیا۔

اور چھٹا طریق اس کو احمد نے روایت کیا (مسند: ۳/۶۲، ۹۳) میں اور ابو یعلیٰ
نے اپنی (مسند: ۲/۸۹) میں اس سند کے ساتھ لیث و عبد الحمید بن
بھرام عن شہر بن حوشب نے کہا: میں اور دیگر آدمی عمرہ پر گئے پس ہم
ابو سعید الخدری کے پاس سے گزرے تو انہوں نے پوچھا کہاں کا ارادہ
ہے؟ میں نے کہا: طور کا آپ نے فرمایا۔ طور کیا ہے؟ میں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے سنا آپ نے فرمایا: کوئی مسافر کسی مسجد کی طرف
اللہ کا ذکر کرنے کے لیے سامان سفر نہ باندھے سوائے تین مساجد کے
مسجد حرام و مسجد اقصیٰ اور مسجد مدینہ (الحديث) اس میں شہر بن حوشب
نے یہ زیارت نقل کی۔ کسی مسجد میں ذکر کرنے کے لیے اور اس میں
نماز پڑھنے کے لیے۔

اس زیادۃ کے قبول و رد میں فقہاء و محدثین میں کافی کلام ہے
جن محدثین نے قبول کیا ہے ان میں سے حافظ ابن حجر نے (الفتح: ۳/۶۵)
میں کہا۔

اور اس چیز کے موید وہ روایت ہے جس کو امام احمد نے شہر بن
حوشب سے روایت کیا کہ میں نے حضرت ابو سعید خدری سے سنا
اور میں نے ان کے پاس مسجد طور میں نماز پڑھتے کا ذکر کیا تو آپ
نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لا ینبغی للمصلی ان یثد
بحالہ الی مسجد یتبتغی
فیہ الصلاۃ غیر مسجد
کسی نمازی کے لیے یہ مناسب
نہیں کہ وہ سامان سفر باندھے
تاکہ اس میں نماز پڑھے سوائے

الحرام والمسجد الاقصیٰ مسجد حرام اور مسجد اقصیٰ اور

ومسجدی۔ اور میری مسجد کے۔

اور شہر بن حوشب، حسن الحدیث ہے اگرچہ اس میں کچھ ضعف ہے پس یہ قول اس فن کے شیخ کا ہے جس کا علم بے مثال ہے پس اسے آنکھوں والے اس میں غور و فکر کر کہ اس نے شہر بن حوشب کی حدیث پر اور حدیث کی شرح کی مراد پر کیسے اعتماد کیا ہے!

ان الفاظ کے ساتھ شہر بن حوشب کا منفرد ہونا ان کو ساقط اور رد نہیں کیا جائے گا۔ پس یہ شخص حسن الحدیث ہے جیسا کہ حافظ نے بیان فرمایا اور کئی حفاظ حدیث نے اس کی روایت کو قبول کیا ہے!

حافظ ابن صلاح نے صیانتہ صحیح مسلم کے ص ۱۲۲ پر اسی طرف میلان کا اظہار کیا ہے حافظ ذہبی نے سیر النبلاء (۳۷۸/۲۵) میں کہا اس کے ساتھ احتجاج کو ترجیح ہے، ذہبی نے "الجزء فی من تکلم فیہ وہو موثق صحت میں بھی ان پر ترجیح نہیں کی اگر زیادہ شدت بھی اختیار کی جائے جن الفاظ کے ساتھ شہر بن حوشب متفرد ہیں تو یہ کہا علماء تابعین میں سے کسی سے حدیث کی تفسیر اور روایت بالمعنی ہے۔

اہم نوٹ:-

البانی نے شہر بن حوشب کے ان متفرد الفاظ کو بار کل ساقط قرار دیتے ہوئے (ارواء ۳/۲۳۰) میں کہا، حوشب کے الفاظ "الی مسجد" حدیث میں ایسا اضافہ ہے جس کی ابوسعید اور دیگر راویوں سے مروی حدیث میں کوئی اصل نہیں یہ اضافہ منکر بلکہ باطل ہے اور اس کا سبب یا تو شہر ہے وہ صاحب سو حفظ ہے یا عبد الحمید ابن بہرام ہے کیونکہ اس میں کلام ہے میرے نزدیک یہی مختار ہے، اسے حدیث نے شہر سے اس اضافہ کے بغیر روایت

کیا ہے۔

میں کہتا ہوں البانی کا کلام محل نظر ہے۔

۱۔ شہر کے تفرد یا اضافہ کو یہ کہتا اس کی اصل نہیں دہست نہیں اور اس پر بطلان کا اطلاق کرنا اور اس کا سبب شہر کو قرار دینا یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ شہر نے امام مالک، شعبہ، سفیان وغیرہ کی کبھی مخالفت نہیں کی اور جس میں کی اسکے ہاں وہ قطعی ہے پھر آدمی کی حدیث سے یا تو احتجاج کیا جاتا ہے یا تاثر حاصل کی جاتی ہے تو اسے کبھی بھی افت قرار نہیں دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں شہر کے اس تفرد کو تمام فقہاء و محدثین نے قبول کیا ہے۔

۲۔ ہاں عبد الحمید بن بہرام میں کلام ہے لیکن اس کا شہر بن حوشب سے حدیث بیان کرنا مقبول ہے جیسا کہ اس پر متعدد حفاظ حدیث نے تصریح کی ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں شہر سے اس کی احادیث متقارب ہیں، امام ابن ابی حاتم اپنے والد سے بیان کرتے ہیں کہ عبد الحمید، شہر کے حوالے سے اسی طرح ہے جیسے لیث، سعید بصری سے ہے میں نے کہا آپ کیا کہہ رہے ہیں؟ فرمایا ان کی شہر سے صحاح احادیث میں کوئی فرق نہیں، شہر سے مروی احادیث سے حسن میرے علم میں نہیں، شیخ احمد بن صالح لہمی کہتے ہیں عبد الحمید بن بہرام ثقہ ہیں مجھے ان کی وہ احادیث پسند ہیں جو صحاح شہر سے ہیں۔

مذکورہ گفتگو کی بنا پر عاقل ناقد کے لیے ایسی حدیث کو ضعیف قرار دینا درست نہیں جو شہر بن حوشب سے عبد الحمید بن بہرام نے روایت کی، جو ایسا کرے گا اس کا سبب قلب مطالعہ محض تعصب ہوگا۔

۳۔ البانی کا کہنا اسے لیث نے شہر سے یقیناً بغیر اضافہ کے روایت کیا۔ میں کہتا ہوں مذکورہ اضافہ لیث نے شہر بن حوشب سے سند ابولی۔

د ۲۸۹/۲) میں سند صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے، تو البانی کو یقین کے بجائے احتمال کہتا چاہیے تھا، اہل علم و سمجھ کے لئے اس قدر گفتگو ہی کافی ہے۔

حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کی تخریج :-

بخاری (الفتح ۲/۶۳) مسلم (۲/۱۰۱۲)

عبدالرزاق ۱۳۲/۵ مسند جمہدی ۲/۲۲۱

مسند امام احمد ۲/۲۳۴، ۲۳۸، ۲۳۹، ۵۰ سنن الدارمی ۱/۲۷۲

ابوداؤد ۲/۵۲۸ نسائی ۲/۳۷

ابن ماجہ ۱/۲۵۲ مسند ابویعلیٰ ۹/۲۸۳

السنن الکبریٰ بیہقی ۵/۲۲۲ خطیب فی تاریخ بغداد ۹/۲۲۲

الشرح السنۃ للبیہقی ۲/۳۳۷

ان تمام نے متعدد طرق سے اس کو حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی۔

اور طبرانی نے (المعجم الاوسط ۲/۱۱۱) میں حضرت ابو ہریرہ سے ایک

منکر حدیث خثیم بن مردان عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

ساان سفرنہ باندھا جائے مگر

تین مساجد کیلئے مسجد خیف و

مسجد حرام و میری یہ مسجد۔

لا تشد الرحال الا الى

ثلاثة مساجد مسجد

الخييف ومسجد الحرام

ومسجدى هذا۔

امام طبرانی نے فرمایا: مسجد خیف کا ذکر سوائے اس حدیث کے کسی اور حدیث میں نہیں آیا۔

میں کہتا ہوں۔ اس میں ضعف و انقطاع ہے!

امام بخاری نے (التاریخ الکبیر ۳/۲۱۰) کہا مسجد خیف کا کوئی متابع نہیں ہے اور خیشم کا ابو ہریرہ سے سماع معروف نہیں ہے۔

خیشم بن مروان کا ذکر ابن الجارود نے ضعفاء میں کیا ہے عقیل نے کہا۔ اس حدیث پر اس کا متابع کوئی نہیں ہے اور یہ اس حدیث کے بغیر نہیں پہچانا گیا۔ ابن حبان نے اس کی توثیق کی ہے۔ حاصل کلام یہ کہ یہ الفاظ مسجد الخیف۔ منکر ہیں اور ان کے ساتھ خیشم متفرق ہے اور وہ ضعیف ہے اور اس نے ابو ہریرہ سے نہیں سنا۔

حدیث حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ

اور حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی روایت کی تخریج کی۔

مسند امام احمد: ۳/۳۵۰

السنن الکبریٰ للنسائی (تحفة الاحوزی: ۲/۳۲۱) عبد بن حمید (المنتخب

ص ۱۹۷ رقم ۱۰۹۷)

مسند ابی یعلیٰ: ۲/۱۸۲-۱۸۳) صحیح ابن حبان: ۲/۲۹۵

المجم الاوسط للطبرانی ۴/۲۱۵ المحضی تاریخ علماء مصر، ۱۰

قاسم بن قطلوبغا (عوالی الیث ۳۵)

ان تمام نے اس سند سے اس کو روایت کی۔

عن الیث بن سعد عن ابی الذبیر عن جابر بن عبد اللہ -

امام طبرانی "المعجم الاوسط" میں کہا اس حدیث کو لیث سے علاء بن موسیٰ کے سوا کسی اور نے روایت نہیں کی -

امام طبرانی کے اس - قول - میں نظر ہے -

کیونکہ سند میں علاء بن موسیٰ کی متابعت کی یونس بن محمد المؤدب اور قتیبة بن سعید نے اس کی متابعت السنن الکبریٰ میں کی اور عیسیٰ بن یونس نے صحیح ابن حبان میں اور احمد بن یونس نے "المنتخب من مسند عبد بن حمید میں اور الحمضری نے تاریخ مصر اور کامل المجہدی نے مسند ابی لعلی میں متابعت کی -

پس اس کی سند صحیح ہے چاہے علاء بن موسیٰ اس میں متفرد ہو یا اس کے متابع ہوں -

اور لیث بن سعد بھی ابوالذبیر سے متفرد نہیں ہے -

میرے علم کے مطابق اس کے دو متابع ہیں -

پہلی متابعت ابن لہیعہ - اس متابعت کو امام احمد نے (مسند ۴/۲۳۶) میں ذکر کرتے ہوئے فرمایا -

ثنا حسن، ثنا ابی لہیعہ - ثنا ابوالذبیر عن جابر قال: قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: خیر ما رکبت الیہ الراو حل مسجد ابراہیم علیہ السلام و مسجدی

سب سے بہتر کہ سوار کے لیے کجاوے کسے وہ مسجد ابراہیم علیہ السلام اور

میری مسجد ہے !

حسن وہ ابن موسیٰ، الاشیب ہے یہ ثقہ ہے اور محدثین کی جماعت نے اس سے احتجاج کیا ہے !

اور عبد اللہ بن لہیعۃ مدلس ہے اور کتابیں جل جانے کے بعد اس کو اختلاط ہو گیا تھا اور اس نے سماع کی صراحت کی ہے ! دوسری متابعت اس متابعت کو امام بزار نے (کشف الاستار من زوائد البزار ۲/۲۱۱) اور امام طحاوی نے (مشکل الآثار: ۱/۲۴۱) دونوں نے۔

عبد العزیز بن عبد اللہ الاولیٰ المدنی عن عبد الرحمن بن ابی الزناد عن موسیٰ بن عقبہ عن ابی الذبیر عن جابر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: خیر ما رکبت الیہ الراحل مسجد ابراہیم علیہ السلام مسجد محمد صلی اللہ علیہ وسلم سب سے بہتر کہ جس کی طرف سوار کجاوے کسے وہ مسجد ابراہیم اور مسجد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔
یہ سند صحیح ہے۔

عبد الرحمن بن ابی الزناد اس میں صرف غیر مدنیین سے روایت میں کلام کیا گیا ہے۔ اور اس سے راوی مدنی ثقہ ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث

اس کو ابن حبان نے (الثقات ۸/۴۵۹) اور طبرانی نے (مستدرک حاکم) حدیث نمبر ۱۵۳۸) اور عقیلی نے (الضعفاء ۳/۲۵۹) اور ضیاء المقدسی نے (نفائیل بیت المقدس حدیث نمبر ۵) ان تمام نے متعدد طریقوں سے

عن علی بن یونس البخی العاید عن هشام بن الفاذ،
عن نافع عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال: لا تشد المطایا الا الى ثلاثة مساجد مسجدا
الحرام ومسجدا هذا والمسجدا الاقصی۔
مسافر سامان نہ باندھیں مگر تین مساجد کے لیے مسجد حرام اور یہ
مسجد اور مسجد اقصی۔

علی بن یونس البخی اس کو امام عقیلی نے (التحقیق: ۳/۲۵۶) ذکر
کرتے ہوئے کہا۔

لا یتابع علی حدیث۔ اس کے حدیث پر کوئی متابع نہیں ہے
ابن ابی حاتم نے اس بارے میں سکوت کیا اور ابن حبان نے اسکو ثقہ
کہا اس سے ایک جماعت نے روایت لی ہے۔
اس کا ایک طریق ہے جو ان الفاظ سے ہے۔

لا تشد الرحال الا الى

ثلاثة مساجد: مسجد

الحرام، مسجد المدینة

ومسجد بیت المقدس۔

آپیں طبرانی کا شیخ احمد بن محمد بن رشد بن اس میں کلام مشہور اور بعض
نے مبالغہ کیا اور اسے کذاب کہا ہے! لیکن یہ حدیث حضرت عبداللہ بن
عمر سے موقوف بھی آتی ہے اور اس کی سند مرفوع کے دونوں طریقوں
سے تظہیف ہے! اس کو امام بخاری نے (التاریخ الکبیر: ۴/۲۰۴) اور

عبدالرزاق نے (المصنف: ۵/۱۳۵) ابن ابی شیبہ (مصنف: ۲/۳۷۳) عمر بن شیبہ نے اخبار المدینہ (کما فی الصارم المنکی ص ۳۴۲)

سفیان بن عیینہ عن عمرو بن
طلق بن حبیب عن قزعة
قال: سألت ابن عمرو أني
الطور؟ قال: مع الطوس
ولا تهاو قال: لا تشدوا
الرجال الا الى ثلاثة مساجد
قزعة سے روایت ہے کہ
میں نے حضرت ابن عمر سے
پوچھا۔ طور آؤں فرمایا طور کو چھوڑ
اور وہاں نہ جا اور فرمایا کہ نہ کجاو
کسو مگر تین مساجد کی طرف

یہ سند صحیح ہے اور اس میں کوئی علت نہیں ہے۔
اور اس کا متابع۔ درقا بن عمر سفیان بن عیینہ عن عمرو بن دینار ہے۔
اس متابعت کو بیہقی نے (شعب الایمان: ۸/۱۰۶) میں بیان کیا ہے!
اور اسی طرح اس کا تابع ابن جریر ہے؛ اس متابعت کو فاکھی نے
اخبار مکہ (۲/۹۴) اور عبدالرزاق نے (المصنف: ۵/۱۳۱)
ابن عیینہ کے ثقات اور حفاظ اصحاب کی مخالفت احمد بن محمد الزرقی
نے کی اس نے ابن عمر سے مرفوعاً بیان کیا ہے جیسا کہ اس کے حنفیہ
پوتے کی (اخبار مکہ ۶۴-۶۵) میں ہے۔

پس ازرقی کی روایت تمام ثقات کی مخالفت کی وجہ سے شاذ ہے!
لہذا اس شاذ روایت کی البانی کی طرف سے (احکام الجنائز: ۲۸۷)
میں تصحیح واضح طور پر غلطی اور خطا ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص کی روایت

اس روایت کو ابن ماجہ ۱/۵۲۴ - مشکل الآثار للطحاوی ۱/۲۴۲ مسند

الشامیین للطبرانی: ۲/۳۰۹

اخبار مکہ للفاکھی: ۲/۹۹ تاریخ للیعقوب بن سفیان الفسوی ۲/۲۹۵

وغیرہم تمام تھے اس سند سے روایت کی۔ نیز یہ ابن ابی مریم عن قزعة بن یحییٰ عن عبداللہ بن عمرو بہ مرفوعاً۔

اور یہ سند صحیح ہے۔

ابن ماجہ طحاوی اور طبرانی (مسند الشامیین) میں عبداللہ بن عمرو کی

حضرت ابوسعید الخدری کے ساتھ ملی ہوئی روایت کی۔

حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی روایت

اس کو طبرانی اوسط (۸/۱-۲/۲۱) میں اور (صغیر ۱/۱۷۳) میں اور

ضیاء المقدسی نے (فتاویٰ بیت المقدس) (حدیث نمبر ۶) میں بیان کیا۔ امام

طبرانی نے، المعجم الصغیر میں کہا۔

حد ثنا سلمہ بن ابراہیم بن اسماعیل بن یحییٰ بن سلمہ بن

کھیل المحضری الکوفی، حدثنی ابی عن ابیہ عن جدہ سلمہ بن

کھیل المحضری عن حجیة بن عدی عن علی بہ مرفوعاً۔

امام طبرانی نے کہا: اس کو سلمہ سے اس کے بیٹے یحییٰ کے سوا کسی

نے روایت نہیں کیا اور اس سے اس کا بیٹا متفرد ہے اور اس غرابت

(علت) کی طرف الضیاء المقدسی نے اشارہ فرمایا ہے۔

لہذا یہ سند سخت ضعیف ہے۔ پس ابراہیم بن اسماعیل بن یحییٰ بن سلمہ ضعیف ہے اور اس کا باپ اور دادا متردک ہیں !
 اور امام بیہقی نے (المجمع الزوائد : ۴/۳۷۴) میں صرف پہلی علت بیان کرنے پر ہی اکتفاء و اختصار کیا ہے اور کہا اس کو طبرانی نے صغیر اور الاوسط میں روایت کیا ہے اور اس میں ابراہیم بن اسماعیل بن یحییٰ الکھلی ہے اور وہ ضعیف ہے !

اور اس حدیث کا متن وہی معروف متن ہے جو حضرت ابوسعید الخدري کی حدیث شریف کا ہے !

حضرت ابوالجعد الصمیری کی روایت

اس کو روایت کیا۔

بنزار نے (کشف الاستار : ۴/۴۷۲) مشکل الآثار للطحاوی : ۱/۴۴۴ المعجم الکبیر (لطبرانی : ۲۲/۳۶۶)

فضائل بیت المقدس للضیاء المقدسی (مبصرہ)

تمام نے عن سعید بن عمرو، ثنا عبثی، عن محمد بن عمرو عن عبیدہ بن سفیان، عن ابی الجعد الصمیری کی سند سے مرفوعاً بیان کی۔

اس کے رجال صحیح کے رجال ہے۔

امام بیہقی نے (المجمع الزوائد : ۴/۳۷۴) میں فرمایا۔

اس کو امام طبرانی نے الکبیر اور الاوسط میں روایت کیا اور اس کے رجال صحیح کے رجال ہیں اور اس کو بنزار نے بھی روایت کیا ہے۔

حضرت واثلہ بن الاسقع کی روایت

اس کو روایت کیا۔

الفضلاء المقدسی نے (فضائل بیت المقدس نمبر ۹) میں
ایوب بن مدرک الحنفی عن مکحول عن واثلہ بن الاسقع کی سند
سے بیان کیا ہے

امام المقدسی نے فرمایا: میں نہیں جانتا کہ میں نے واثلہ سے اس: ایوب
بن مدرک کی وجہ سے علاوہ کسی اور وجہ سے روایت لکھی ہو۔ اور یہ الیاء راوی
ہے کہ اس میں کلام کیا گیا ہے۔ (انتہی)

ایوب بن مدرک کے بارے ابن معین نے فرمایا۔

لیس بستی۔ یہ کچھ بھی نہیں (ضعیف) ہے

اور ایک مرتبہ فرمایا

کذاب: یہ کذاب ہے اور امام نسائی اور ابو حاتم نے کہا: مٹروک ہے

ایوب بن مدرک کے ضعف کے ساتھ ساتھ اس سند میں انقطاع بھی
ہے کیونکہ ایوب بن مدرک مکحول سے مرسل روایت کرتا ہے۔

(التاریخ الکبیر: ۱/۴۲۳)

حضرت مقدم بن معدی کرب اور حضرت ابوامامہ کی روایت

اس کو امام ابو نعیم الاصبہانی نے (الحلیۃ: ۹/۳۰۸) میں

حد ثنا سلیمان، ثنا موسیٰ، ثنا محمد بن المبارک، ثنا اسماعیل بن عیاش،

عن زید بن زرعۃ عن شریح بن عبید عن المقدم بن معد کرب وانی امامہ

کی سند سے مرفوعاً روایت کی ہے۔

پس اس میں ضعف اور انقطاع ہے۔

ضعف تو موسیٰ بن یحییٰ بن المنذر کی وجہ سے ہے حلیۃ الاولیاء میں محمد بن المبارک الحمصی کے ترجمہ میں ایسے ہی واقع ہے۔

موسیٰ بن عیسیٰ کے بارے میں حافظ ابن حجر نے (لسان: ۲/۱۲۶-۱۲۷) کہا۔

کہا۔

اس سے روایت کی طبرانی نے اور یہ امام طبرانی کے قدیم شیوخ میں

سے ہے اس سے امام طبرانی ۲۸۰ھ سے پہلے سنا ہے۔ نسائی نے اس کو لکھا اور کہا۔ حمصی سے میں روایت نہیں کرتا وہ کچھ بھی نہیں ہے۔ انتھی

میں (مصنف) کہتا ہوں۔ المعجم الصغیر میں اس سے ۲۷۸ھ میں سماع واقع ہے۔

اور اس سند میں انقطاع ہے کیونکہ شریح نے ابو امامہ اور المقدم کو نہیں پایا۔

ابن ابی حاتم نے کہا۔ میں نے اپنے باپ سے سنا وہ کہتے تھے۔

شریح بن عبید الحضرمی نے ابو امامہ کو نہیں پایا اور نہ ہی عمارت بن الحارث

اور المقدم کو پایا ہے؛ (المراسل: ۹۰)

حضرت عمر فاروق کی روایت

اس کو سبزار نے مسند البزار، البحر الذخار: ۲/۳۹۱-۳۹۲ میں اس

طرح روایت کیا۔

قال: حدثنا یحییٰ بن محمد بن السکن قال: نا حبان بن ہلال

واملاہ علینا من کتابہ عن ہمام عن قتادہ عن ابی العالیۃ

عن ابن عباس عن عمران التبی صلی اللہ علیہ وسلم قال :

لا تشد الرجال الاری
تلاثة مساجد مسجدهم
ومسجدی هذا ومسجد
ان تبین مساجد کی طرف مسجد
حرام یہ میری مسجد اور مسجد
الاقصی - اقصی -

امام بزار نے فرمایا۔

ہم نہیں جانتے کہ حضرت عمر سے یہ روایت کسی اور سند سے بھی
مروی ہے۔ اور یہ خطا ہے یہ حبان کی کارستانی ہے کیونکہ اس
حدیث کو ہمام وغیرہ نے قتادہ عن قزیمہ عن ابی سعید کی سند سے بیان
کیا ہے۔

امام ہمیشی نے (المجمع الزوائد ۴/۴) میں فرمایا۔
اس کو بزار نے روایت کیا اور اس کے رجال صحیح کے رجال ہیں
مگر بزار نے کہا، اس میں حبان ہلال نے خطا کی ہے۔
اور حبان بن ہلال۔

ثقة اور ثبت ہے اس کی ثقاہت پر اتفاق ہے لیکن اس حدیث
میں ہمام کے شاگردوں نے اس کی مخالفت کی ہے۔ اس نے اس کو
مسند حضرت عمر فاروق میں بیان کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ مسند ابی
سعید الخدری سے ہے اور اس طریق سے قتادہ کے شاگردوں نے کئی
سندیں روایت کی ہیں۔

المحمد للدر العالمین

۲۸ رمضان المبارک رات ۲۰ انجے بحالت اعتکاف ترجمہ ہوا

تَخْرِيجُ
أَحَادِيثِ الزِّيَارَةِ



WWW.NAFSEISLAM.COM

محمود سعيد ممدوح

عفا الله تعالى عنه